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*Україна*

Вивчення номінативної специфіки ад’єктивних лексичних одиниць з емотивним значенням безумовно потребує дослідження та виокремлення облігаторної парадигматичної сукупності семантичних компонентів, які безпосередньо відповідають за змістовий аспект цього лексико-семантичного утворення. При дослідженні функціонування ад’єктивних емосемізмів в англійськомовній картині світу виникає питання системної організації їх у мові, адже, як зазначають лінгвісти, „слова та їхні значення існують не окремо одне від одного, а об’єднуються у різноманітні групи, і основою для цього слугує подібність та пряма протилежність за основними значеннями” [3, с. 82]. Лексико-семантичні угруповання лексики, у тому числі ЛСП емотивних прикметників, будується на спільності значень їхніх складових елементів, адже кожна системна організація лексики проявляється в існуванні у ній об’єднань слів, що характеризуються певною спільністю значень [2, с. 32]. Досить дієвими для дослідження емотивної ад’єктивної лексики є аналіз словникових дефініцій і компонентний аналіз, які часто взаємодоповнюються.

Спрямування дослідження на виявлення детермінування емотивних станів мовою є особливо характерним для дефініційного аналізу лексичних одиниць, метою якого є вирізнення у семантичній структурі слова елементарних одиниць плану змісту, які відображені у дефініції тлумачного словника та об’єднані між собою, формують значення певного слова у мові. Методика дефініційного аналізу може відрізнятися залежно від аспекту дослідження та його об’єкту. У цій роботі за основу обрано процедуру дефініційного аналізу, описану І.В. Арнольд [1, с. 52–55], в якій семи розглянуті як основні складові лексичного значення, що відображають ті ознаки об’єктів номінації, які є в арсеналі мови, а тому логічним є висновок про те, що словникові дефініції повинні представляти семи. Саме тому при використанні дефініційного аналізу у нашому дослідженні значення емотивної лексичної одиниці прирівнюється до її словникового тлумачення, об’єктивно сформульованого у сучасних тлумачних словниках.

Словникова дефініція є важливим джерелом лінгвістичної інформації, адже вона узагальнює відомості колективної думки про предмет чи явище, слугуючи основним джерелом інформації про семантичні особливості лексеми або одного з її значень. Як зазначає Г.А. Уфімцева, для аналізу семантики лексичних одиниць дослідники небезпідставно звертаються до найоб’єктивніших та найдоступніших їм доказів – словникових дефініцій. Саме тому дефініційний аналіз є одним із основних методів лінгвістичних досліджень, адже при ньому словникові дефініції використовують як особливий методичний прийом для опису лексичної семантики [5, с. 134]. І хоча словникові дефініції як матеріал дослідження бувають неточними, проте для використання їх у лінгвістичних цілях, на думку деяких науковців [6, с. 39], необов’язково, щоб вони були семантично вичерпними, адже наше пізнання світу постійно змінюється, а тому достатньо того, щоб та чи інша дефініція була визнана носіями мови доречною та безпомилковою. Словникові дефініції лексичних одиниць відображають мовну ментальність носіїв конкретної мови, а тому безпосередньо належать до мовної картини світу.

Позитивний досвід опрацювання матеріалу дослідження за допомогою методу словникових дефініцій підтверджується успішними роботами багатьох лінгвістів, а тому звернення до нього є цілком правомірним і актуальним. Проте, необхідно зазначити, що семантичний аналіз на основі словникових дефініцій має деякі недоліки, основним з яких є те, що „у словникових статтях поряд з правильними є також і хибні твердження, крім того, словникові дефініції часто є неповними” [4, с. 358]. Проте цілком очевидним є й те, що звернення не лише до одного, а до декількох авторитетних і сучасних лексикографічних джерел великою мірою виправляє цей недолік, дозволяючи отримати об’єктивну картину семантичного наповнення емотивних лексичних одиниць одразу на початковому етапі аналізу їхнього функціонування в англійськомовній картині світу. Використання дефініційного аналізу у цій розвідці дає змогу з’ясувати природу англійських ад’єктивних емосемізмів, виявити притаманні їм характеристики, встановити диференційні ознаки та їхню роль (домінуючу чи другорядну) у структурі значень слів.

При дослідженні особливостей відображення емотивних явищ у мові використання сучасних англомовних тлумачних словників є досить дієвим, адже їхні дефініції охоплюють не тільки філологічне тлумачення слова, але й інформацію енциклопедичного характеру, яка є важливою для встановлення місця емотивних смислів у значенні лексичної одиниці. Завдяки цьому можливо простежити безпосередній зв’язок мови та людини і виявити ті елементи, що вказують на особливості відображення емотивних станів у свідомості носіїв мови.

Таким чином, об’єктом дефініційного аналізу у цій розвідці виступають ад’єктивні емосемізми, що відображають специфічний характер емоційних станів в англійській мові. В свою чергу, предметом дослідження є семи емотивності та лексичні одиниці, що є компонентами словникової дефініції та виражають ці семи. Наприклад, при дефініційному аналізі емотивного ад’єктива *dreary* з обраних лексикографічних джерел були виписані всі його словникові тлумачення, які представляють семи, що формують лексичне значення цієї одиниці: boring and making you feel unhappy (CALD); if you describe something as dreary, you mean that it is dull and depressing (CCADE); [making](http://www.macmillandictionary.com/search/british/direct/?q=making) [you](http://www.macmillandictionary.com/search/british/direct/?q=you" \o "you) [feel](http://www.macmillandictionary.com/search/british/direct/?q=feel" \o "feel) [bored](http://www.macmillandictionary.com/search/british/direct/?q=bored" \o "bored) [or](http://www.macmillandictionary.com/search/british/direct/?q=or" \o "or) [unhappy](http://www.macmillandictionary.com/search/british/direct/?q=unhappy" \o "unhappy) (MED); dull and making you feel sad or bored (LDCE); that makes you feel sad; dull and not interesting (OALD). Таким чином, у дефініції цього емосемізму відображені елементарні одиниці плану змісту, які безпосередньо складають його значення у мові.

Розглядаючи словникову дефініцію як сукупність компонентів значення, відображених за допомогою визначення слова у словнику, основною метою нашого дослідження є опрацювання та порівняння вокабулярних визначень досліджуваних слів з метою виявлення подібності і розбіжності в їхній структурі, адже у межах ЛСП емотивних прикметників всі елементи мають спільні та диференційні семантичні компоненти. Цей метод виявився плідним для дослідження у зв’язку з тим, що ад’єктивні лексичні одиниці на позначення емоцій людини не є чітко організованим утворенням, у ньому важко визначити опозиції за семантичними ознаками.

Отже, звернення до словникових дефініцій є необхідним і обґрунтованим, адже дефініційний аналіз семантики досліджуваних одиниць дає змогу виокремити найвагоміші риси її складових компонентів і зв’язків між ними. Використання дефініційного аналізу дозволяє з’ясувати природу англійських ад’єктивних емосемізмів, виявити основні їхні характеристики, встановити диференційні ознаки та їхню роль у структурі значень цих слів.
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