

Vasile Goldish Western University, Arad
Faculty of Law

International scientific and practical conference

**A NEW TASK OF LEGAL SCIENCE
IN UKRAINE AND IN THE COUNTRIES
OF THE EUROPEAN UNION**

December 17-18, 2020

Romania, Arad

International scientific and practical conference “A new task of legal science in Ukraine and in the countries of the European Union” :
Conference proceedings, December 17-18, 2020. Arad: 116 pages.

Editorial board:

Conf. univ. dr. Berlingher Daniel – decan
Conf. univ. dr. Creț Dan – prodecan
Lect. univ. dr. Moroșteș Anca – director de departament
Lect. univ. dr. Tăuț Ioan Liviu
Lect. univ. dr. Drăgan Alin

Publisher:



CONTENTS

ARGUMENTAȚIA ÎN DECIZIILE CURȚII CONSTITUȚIONALE FEDERALE GERMANIEI ȘI CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI Bzova L.G.	5
ДОКТРИНАЛЬНІСТЬ БЮДЖЕТНИХ ПРАВОВІДНОСИН Бліхар М. М.	9
КОНСТИТУЦІЙНІ ПРОБЛЕМИ СТВОРЕННЯ СПЕЦІАЛІЗОВАНИХ СУДІВ З ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ Бочарова Н.В.	14
THE CONCEPT OF THE RIGHT TO DEATH AND THE RIGHT TO A DIGNIFIED DEATH Buletsa Sibilla	19
ОЗНАКИ ПУБЛІЧНИХ ЕЛЕКТРОННИХ ПОСЛУГ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я Веліканов А. С.	24
БЮРО ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ ЯК УПОВНОВАЖЕНИЙ СУБ'ЄКТ У СФЕРІ ПРОТИДІЇ ЕКОНОМІЧНИМ ЗЛОЧИНАМ Гарматюк В. О.	29
THE RIGHTS OF THE HOLDER OF ANOTHER'S PROPERTY DURING THE ACQUISITIVE PRESCRIPTION Guyvan P. D.	33
FORENSIC EXAMINATION AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS Dashkovska D.I.	38
«ГОНОРАР УСПІХУ»: ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ Заборовський В.В.	45
ПРОФЕСІЙНА АДВОКАТСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ У МЕЖАХ АНТРОПОЛОГІЧНОГО ДИСКУРСУ Заяць О. С.	48
ТЕОРЕТИКО-КОМПАРАТИВІСТСЬКЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СПІВВІДНОШЕННЯ ПОНЯТЬ ПРАВОВОЇ СПАДЩИНИ ТА ПРАВОВОЇ РЕЦЕПЦІЇ Кобко-Одарій В.С.	52

ФІЛОСОФСЬКО-ПРАВОВИЙ КОНТЕНТ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ	
Козяр Г. В.	57
НАРОДНИЙ СУВЕРЕНІТЕТ ЯК НАСЛІДОК ІСНУВАННЯ НАЦІОНАЛЬНИХ ІНТЕРЕСІВ	
Лаврик Г.В.	62
ФІЗИЧНА ОСОБА ЯК СУБ'ЄКТ МИТНИХ ПРАВОВІДНОСИН	
Німа А.О.	67
ОБОВ'ЯЗКИ ДЕРЖАВИ ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ ОСІБ ЗА ОЗНАКОЮ ГЕНДЕРНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ	
Попович Т. П.	71
ПЛАТНИКИ ПОДАТКУ: ПОНЯТТЯ І ВИДИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ	
Сазонова А. О.	75
ОСНОВНІ ТЕОРЕТИЧНІ ПОЛОЖЕННЯ НЕЙТРАЛІЗАЦІЇ НОРМ ПРАВА	
Старинський М. В.	80
THE MECHANISM OF CRIMINALITY COUNTERACTION IN UKRAINE	
Stupnyk Yaroslav.....	85
ОЦІНКА ВПЛИВУ ОБМЕЖУВАЛЬНИХ ЗАХОДІВ, ВИКЛИКАНИХ ПАНДЕМІЄЮ COVID-19, НА ПОНЯТТЯ ПОДАТКОВОГО РЕЗИДЕНСТВА В ЗАКОНОДАВСТВІ УКРАЇНИ	
Форсюк В.Л.	92
НОРМИ-ДЕФІНІЦІЇ СІМЕЙНОГО ПРАВА В МЕХАНІЗМІ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ СІМЕЙНИХ ВІДНОСИН В УКРАЇНІ	
Чернега В. М.	97
РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО НАЧАЛА XVIII ВЕКА	
Черников Е. Э.	102
ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТІ У ПРАКТИЦІ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ	
Шелевер Н.В.	107
СПОСОБИ ЛЕГАЛІЗАЦІЇ БЕЗХАЗЯЙНОЇ НЕРУХОМОСТІ	
Щипанова О.О.	111

.....

• ARGUMENTAȚIA ÎN DECIZIILE CURȚII CONSTITUȚIONALE
• FEDERALE GERMANIEI ȘI CURȚII CONSTITUȚIONALE
• A ROMANIEI
•

Bzova L.G.

*Student postuniversitar a catedrei de drept procesual
Facultatea de Drept, Universitatea Națională din Cernăuți
o.Cernăuți, Ucraina*

Dezvoltarea cunoștințelor teoretice ale raționamentului judiciar ar trebui să se bazeze pe metoda comparativă. Prin urmare, merită explorat modul în care argumentația a fost utilizată în diferite sisteme juridice.

Particularitatea argumentării în procedurile constituționale este că argumentarea în acest caz are o semnificație inductivă în cea mai mare parte, în care scopul nu este doar rezolvarea cazului, ci și, dată fiind situația specifică, influențarea dezvoltării dreptului în ansamblu.

Aspectul diferențiat al argumentului constituțional este evident atunci când este bazat pe un concept pragmatic. Conceptul material, în loc să se ocupe de aspectele logice și formale interne ale deciziei, își propune să fundamenteze conținutul propriilor argumente. În argumentele constituționale, condițiile argumentelor sunt reprezentate de norme (reguli și principii) și valori constituționale, care necesită o fundamentare constantă și rămân inserate în contextul argumentativ. În argumentul curților constituționale, ale căror decizii sunt în aspecte largi ale legii, sociale, politice, culturale etc., fundamentarea discursivă constantă a normelor și valorilor constituționale permite actualizarea conținutului material al Constituției în sine.

În decizia Curții Constituționale a României din 8 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.79 alin.(5) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici Curtea a notat: În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii arată, în esență, că dispoziția legală criticată este neconstituțională, întrucât prevede că procedura de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru

ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, deci printr-o normă de drept administrativ, cu putere juridică inferioară legii organice[1]. Astfel, se transmite competența constituțională exclusivă a legiuitorului organic de a reglementa în domenii ce țin de statutul funcționarului public către puterea executivă, ceea ce aduce atingere art.1 alin.(4) din Constituție. Or, funcționarul public este subiect al unui raport de serviciu, care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale, reglementate prin Legea nr.188/1999, astfel încât elementele esențiale referitoare la nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu se referă la statutul său. Textul de lege criticat privește constituirea, organizarea și funcționarea comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura acestora de lucru, în urma activității desfășurate putând fi afectată executarea raportului de serviciu până la încetarea acestuia. Toate elementele menționate țin de statutul funcționarului public, care trebuie reglementat prin lege organică, potrivit art.73 alin.(3) lit.j) și p) din Constituție.

Totodată, autorii consideră că normele legale referitoare la ocuparea funcțiilor publice trebuie să respecte cerințe de stabilitate și previzibilitate impuse de art.1 alin.(5) din Legea fundamentală și să nu genereze o stare de incertitudine juridică, ceea ce nu se poate realiza prin acte administrative care au un grad sporit de schimbări succesive în timp.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art.79 alin.(5) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.365 din 29 mai 2007, potrivit căroră: «Modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici».

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că statutul juridic al funcționarului public se întemeiază pe un regim juridic statutar, reglementat prin lege organică, și care este distinct de regimul juridic contractual, al raporturilor de muncă al celorlalți salariați, întemeiat pe contractul individual de muncă și reglementat prin Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 18 mai 2011 (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.667 din 11 septembrie 2014, paragraful 17, Decizia nr.637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.906 din 8 decembrie 2015, paragraful 24, Decizia nr.803 din 24 noiembrie 2015, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.34 din 18 ianuarie 2016, paragraful 15, Decizia nr.172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.315 din 25 aprilie 2016, paragraful 17, și Decizia nr.818 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.311 din 10 aprilie 2018, paragraful 13).

Acum să analizăm Hotărârea Primei Camere din 11 iunie 1964 - 1 BvR 37/63 - despre limitele controlului Curții Constituționale Federale asupra hotărârilor judecătorești[2].

Dacă dreptul comun aplicat de Tribunalul Federal pentru Brevete este compatibil cu art. 14 GG, atunci rămâne de stabilit, prin intermediul căii principale de atac a plângerii constituționale, dacă Tribunalul Federal pentru Brevete a interpretat și aplicat dreptul comun de o manieră care să încalce dreptul fundamental la proprietate.

În interpretarea și aplicarea dreptului comun, în special a dispozițiilor generale, instanțele trebuie să țină cont de criteriile și valorile instituite de Legea Fundamentală. Dacă instanța nesocotește aceste criterii, atunci – în calitate de titular al puterii publice, ea încalcă normele ce conțin drepturi fundamentale și care nu sunt luate în considerare; într-un asemenea caz, hotărârea pronunțată trebuie anulată de Curtea Constituțională Federală, în procedura plângerii constituționale.

Pe de altă parte, ar fi contrar sensului plângerii constituționale și competenței speciale a Curții Constituționale Federale dacă aceasta, asemeni unei instanțe de recurs, ar înțelege să procedeze la un deplin control în drept asupra hotărârilor judecătorești, pe motiv că o hotărâre greșită poate să fi adus atingere unor drepturi fundamentale ale părții care a căzut în pretenții. Desfășurarea procesului, constatarea și aprecierea faptelor, interpretarea dreptului comun și aplicarea sa în cazul individual sunt de competența exclusivă a instanțelor ordinare și se sustrag controlului Curții Constituționale Federale; numai în cazul încălcării unor norme specifice de drept constituțional de către instanțe poate interveni Curtea Constituțională Federală, sesizată fiind cu o plângere constituțională. Nu constituie însă o încălcare a dreptului specific constituțional simplul fapt că o hotărâre este greșită, în raport cu criteriile obiective ale dreptului comun; eroarea trebuie să rezide tocmai în nerespectarea unor drepturi fundamentale.

Desigur că limitele posibilităților de intervenție a Curții Constituționale Federale nu se pot trasa întotdeauna cu limpeziciune; aprecierea judecătorului trebuie să beneficieze de un anumit spațiu de manevră, care să facă posibilă evaluarea situației în fiecare caz particular. În general se poate spune că operațiunile normale înăuntrul dreptului comun, de aplicare a nor-

mei la fapte, sunt sustrate verificării de către Curtea Constituțională Federală, câtă vreme nu lasă să se întrevadă erori de interpretare care provin dintr-o greșită evaluare a semnificației unei drept fundamentale, în special în privința întinderii domeniului său de protecție, dar care prezintă însemnătate și prin relevanța lor materială pentru cauza concretă. La fel, nu contravine drepturilor fundamentale nici dacă, prin aplicarea dreptului comun de către instanța competentă, s-a ajuns la un rezultat a cărui «exactitate» (în sensul general de «corectitudine» sau «echitate») este încă discutabilă, mai cu seamă atunci când judecătorul, punând în balanță interese divergente, potrivit puterilor ce-i revin prin dispoziții generale ale legii, le-a dat o apreciere ce poate fi îndoielnică, întrucât interesele uneia sau alteia dintre părțile în conflict au cântărit prea puțin sau prea greu.

Curtea Constituțională Federală nu a putut constata că hotărârea atacată ar conține vreo încălcare a unui drept fundamental, în sensul celor de mai sus.

Procesul argumentării opiniilor judecătorilor în procesul de a primi și proclama o decizie este desigur foarte important. Dacă în decizie nu va fi argumentat poziția judecătorilor atunci această decizie poate fi socotită nejustificată și adoptată cu încălcarea dreptului procesual. Prin urmare, în conformitate cu abordarea științifică existentă, o decizie a instanței este justificată dacă este luată de o instanță pe baza circumstanțelor unui dosar judecătoresc, care sunt stabilite complet și complet pe baza probelor examinate de instanță.

Literatura:

1. Decizia Curții Constituționale a României №737 din 8 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.79 alin. (5) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici URL: https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2020/11/Decizie_737_2020.pdf
2. Selecție de decizii ale Curții Constituționale Federale a Germaniei. Ed. a 2-a, rev. - București : Editura C.H. Beck, 2014 p.714 P.38-39

ДОКТРИНАЛЬНІСТЬ БЮДЖЕТНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Бліхар М. М.

*професор кафедри адміністративного та інформаційного права
Навчально-наукового інституту права, психології та інноваційної освіти
Національного університету «Львівська політехніка»,
доктор юридичних наук, доцент
м. Львів, Україна*

Бюджетні правовідносини є видом публічних відносин, призначенням яких є забезпечення бюджетного фінансування публічних потреб. Норми бюджетного права мають сприяти уникненню, або згладжуванню конфліктів, що можуть виникати між обсягами надходжень до бюджету та видатками з нього, врахуванню інтересів різних суспільних груп, запобіганню конфронтації між ними шляхом врегулювання порядку вирішення публічних конфліктів у бюджетній сфері. Сьогодні існує багато невирішених теоретичних і практичних проблем у сфері бюджетних правовідносин, які певною мірою впливають на ефективність бюджетної діяльності, що й зумовлює актуальність пропонованої наукової розвідки.

За теорією фінансового права, держава та її органи місцевого самоуправління здійснюють фінансову діяльність як організаційну діяльність уповноважених органів щодо формування, розподілу, перерозподілу, використання централізованих чи децентралізованих фінансових ресурсів, що покликані забезпечити безперебійне функціонування державних органів та органів муніципальних утворень, які стають вагомим складовою бюджетної діяльності на конкретній адміністративно-територіальній одиниці.

Бюджетна діяльність держави має циклічний процедурно-процесуальний характер, що повторюється в часі. У юридичній літературі обґрунтовано наголошується на цьому аспекті діяльності, він має принципове теоретичне і практичне значення, оскільки дозволяє досліджувати бюджетну діяльність як систему взаємопов'язаних спеціально впорядкованих послідовних дій та операцій, що мають спільну