

КОНКРЕТИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Сергей В. Савчук

к.ю.н., доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права юридического
факультета Черновицкого национального университета
имени Юрия Федьковича, Украина

Человечество стоит на перепутье. С одной стороны, его ожидает исхоженная, привычная тропа, застывшие клише - установления и требования норм права, с другой - сфера непознанного, новая творческая культура, поиск ответов на ещё не зацанные вопросы.

Страх мотивирует поведение человека. Из-за страха ошибиться в своём выборе люди нередко принимают пассивную социальную позицию, живут по инерции, вверяют свою судьбу на откуп права, учатся на ошибках других людей, тем самым, перен ася на них ответственность за свою несостоявшуюся самореализацию. Когда человек обращается к неизведанному, он, не умея сносно держаться на плаву, погружается в незнакомые воды. И когда тонешь, попав в водоворот, нетрудно испугаться и ухватиться за первого встречного в надежде на помощь. Всем нам нужно поддерживать связь с другими людьми, ощущать сопричастность с ними.

Мы свободны, когда сильны, сильны же в той мере, в какой не одиноки. Но при этом необходимо самостоятельно пройти свой путь, пусть даже методом проб и ошибок, иногда идя вслепую, не зная, что поджидает впереди. Опасность не в том, что можно ошибиться в сфере неизведанного. Самая большая опасность, которая подстерегает человека, - отказаться от поиска и связанного с ним риска, прожить жизнью других. Целесообразно и необходимо учиться на ошибках, но только на собственных, а не других. Опыт индивидуален. Твой поиск -

твоя личная ответственность. Лучше иногда ошибиться, следуя своей природе, чем слепо во всём верить судьбу предписаниям норм права.

Человек как разумное существо уникален в своих проявлениях, инстинктах, способах их удовлетворения. Но общество всё-таки через норму навязывает коллективный образ действий, подавляя индивидуальность. И зачастую людям даже не приходит в голову задаться вопросом, почему они должны поступать так, а не иначе. Родители содержат детей до их совершеннолетия. Совершеннолетние дети заботятся про своих нетрудоспособных родителей. Каждый обязан платить налоги и сборы в порядке и размерах, установленных законом. Мы соглашаемся с этим точно так же, как принимаем априори направление привычного (нормального) движения стрелок часов с лева на право. Иными словами, действительным (правильным) становится только то, что большинство людей считает именно таким. Норма - это всего лишь результат соглашения. Любая попытка установить порядок, которого уже или же ещё нет в головах людей, расценивается как выход за пределы нормы, преступление черты нормальности, проявление сумасшествия. Не составляет труда спрогнозировать реакцию потребителей на выпуск особенной модели часов, стрелки которой движутся в направлении, обратном тому, к которому мы привыкли, то есть не с лева на право, а, наоборот - с права на лево. И даже, несмотря на то, что эта модель часов будет показывать такое же время, как и единственно общепринятые часы, для абсолютного большинства она навсегда останется упомогачительной, а идея безумной.

Опасно хотеть и пытаться быть таким же, как все, поскольку означает насиловать природу, поступать вразрез с её законами. Не имея смелости быть другими, люди зачастую идут против природы, но в соответствии с общепринятыми нормами права: это рано или поздно вызывает неврозы и психозы. Люди растрачивают свою творческую энергию на усилия соответствовать то му серому образу, который

создало для них право. При этом каждый старается произвести на окружающих впечатление человека, которому все должны завидовать. О несчастьях других говорим так, будто всеми возможными силами желали бы им помочь, тогда, как на самом деле втайне испытываем некое злорадство. На фоне чужих страданий чувствуем себя более счастливыми людьми, не обделёнными судьбой. Нам нравится выглядеть лучше, чем мы есть на самом деле.

Вечная боязнь провала самореализации, страх не оправдать возложенные на тебя надежды, не исполнить ту роль, которую предназначили тебе другие, препятствуют действительно быть собой. Большую часть собственных эмоций человек заменяет страхом. Всех нас, под угрозой применения санкций норм права, учат любить, принимать, идти на компромиссы, избегать конфликтов. Хотя в самой структуре норм права заложена возможность конфликта – норма включает в себя альтернативу выполнения/невыполнения предписания. Право находит именно в конфликте элементы динамизма. Они помогают системе посредством новых ожиданий адаптироваться к изменяющейся общественной сфере и эволюционировать вместе с ней. Особую роль играет связанное с правом ожидание принуждения, которое помогает избежать большого реального насилия. Право заставляет нас ждать, обучает искусству откладывать принятие решения до тех пор, пока проблема не исчезнет сама собой.

Чем же вызывается к жизни право, законодательство? Глубоким инстинктивным чувством того, что лишь благодаря автоматизму, механизму наших действий возможно совершенство в жизни.

Законодатель, руководствуясь инстинктом общности, формулирует модели разрешенного, обязывающего и запретного поведения. Тем самым, приписывая позитивную и возлагая негативную обязанность, нам навязывают или же запрещают определенное направление «бытия», образ мысли, известный способ его применения

на практике.

Закон запрещает некоторые действия в той мере, в какой они обращены против социума. Сам же образ мыслей, из которого подобные действия проистекают, общество не запрещает. Ибо те же самые действия, обращенные в ином направлении, необходимы. При помощи законов лишь пресекается возможность для этого образа мыслей прорваться в ненадлежащих формах. Мы запрещаем такие поступки именно по отношению к нам самим.

Сам по себе поступок лишен ценности. Оценка его по происхождению, последствиям или сопутствующим ему субъективным явлениям вряд ли возможна. Нам недостает знаний, чтобы быть в состоянии измерить ценность поступка, и, во-вторых - способности относиться к ним объективно. Мы являемся стороной, а не судьями. Все дело в том, кто совершает поступок. В одном случае то же самое деяние провозглашается правом, а в другом - преступлением. Эгоизм побуждает рассматривать деяние субъекта в отношении к нашей собственной пользе или же вреду.

Лишь немногие из действий суть действия типические и в этом смысле являют собой аббревиатуру личности. Редко кто характеризуется своим поступком. По воле обстоятельств, деяние в большинстве своем сугубо рефлексорное. Все чаще мы ощущаем себя лишь придатком своего деяния. Безусловно, есть действия, недостойные нас. В таком случае законодатель, избегая признания данных действий типичными, задает в нормах модель поведения с обратным родом действий, которых мы «не достойны».

Большинство людей остаются удовлетворенными тем, что дает им норма. Начинаются и заканчиваются нормой¹. Не доверяя организующей способности воли для целого, перестают претендовать на большее.

¹ Козловський А.А. Право як пізнання: Вступ до гносеології права. - Чернівці: Рута, 1999. - С. 185-186.

Избегают воления цели, риска самим ставить перед собой цель, слаживая тем самым с себя ответственность. Ищут иного авторитета, который мог бы предписывать задачи и цели, излагать свои требования с безусловностью. Повелительный авторитет законодательства выступает для них компенсацией утраты личного авторитета, веры в разум.

Человек теряет веру в свою ценность, если через него не действует система как ценно е целое. Он создает такое целое, конкретизирует его, чтобы иметь возможность верить в свою собственную ценность. Через право придает себе абсолютную ценность, в противовес малости человека в потоке становления.

Закрепленные в законодательстве естественные права выступают в ипостаси адвоката жизни, оставляя за социумом, несмотря ни на что, характер совершенства, включая сюда И свободу, равенство, справедливость. Полагая в человеке знание данных абсолютных ценностей, тем самым право оберегает человека от презрения к себе, от отчаяния в познании, от восстания с его стороны на жизнь. Право - единственная общепринятая схема толкования жизни, при которой человек выносит себя за рамки бытия. Закон – своего рода гордость собой, способ самоутверждения, убеждения себя в своей же значимости. Веря в право, в какой-то мере - мы осуждаем бытие.

Любое право может быть диалектически оправдано, будь то право на жизнь или на смерть. Всякое обоснование права, не говоря уже о конкретизации законодательства², по необходимости - софистическое. Всякий шаг вперед в сфере гносеологии права воскрешает софистов, протагоровский образ мысли. Однако ничто так быстро не утрачивает своей силы, как диалектический эффект. Диалектика дискредитирует тем, что побеждает. Вызывает недоверие. Это, впрочем, инстинктивно

² Питецкий В. Конкретизация оценочных признаков уголовного законодательства // Советская юстиция. - 1991. - № 2. - С. 12-13; Эбзеев Б. Прямое действие Конституции РФ и конкретизация ее норм // Российская юстиция. - 1994. - № 7. - С. 7-9.

чувствует большинство юристов, как и то, что мы не можем установить никакого «права в себе», а только интерпретации его.

Кроме того, раз же есть какой-нибудь смысл в том, что существует «в себе»?!. Разве смысл не есть всегда смысл отношения и перспективы?! А поскольку слово «познание» имеет смысл, право - познаваемо. Но, в силу отсутствия одного смысла, право может быть истолковываемо и на иной лад. Следовательно, нет правовых явлений. Есть только правовая интерпретация этих явлений. Сама же эта интерпретация - внеправового происхождения.

Некоторая неизвестность, неопределенность, в которой находится законодатель относительно отдельных сфер управляемого им общества, является условием, при котором вообще приходится управлять. Иначе говоря, мы вынуждены ценить также и незнание, видеть все явления и процессы в общих и упрощенных чертах, исказить все совершающееся, не познавать, а схематизировать. Придавать хаосу столько форм, сколько нужно и полезно для наших практических целей взаимного понимания. Ведь сами по себе знания и незнания лишены ценности. Надо еще иметь перед глазами цель, исходя из которой эти качества приобретут ценность или, наоборот, никчемность. Целесообразность разума - следствие, но не причина.

Мы верим в разум. Мыслим только в форме речи. Перестаем измышлять, отказавшись подчинить себя принудительным формам языка. Благодаря этой необходимости творить формы, цели, законы, мы в состоянии создать себе исчислимый, логичный, понятный мир, при котором становится возможным наше существование³.

Что же такое познание? Предположим - суждение. Является ли отдельное суждение в таком случае истинным суждением, познанием? Ответ очевиден – нет. Лишь во взаимной связи, в соотношении многих

³ Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Пер. с нем. Е. Герцык и др. - М.: Культурная революция. 2005. - С. 296.

суждений лежит залог истины. Всякое познание состоит из синтетических суждений с характером необходимости и всеобщности. Но суждение есть вера в истинность наших утверждений или отрицаний, вера в то, что мы действительно что-то познаем. Тогда, откуда заимствует свои основания наша уверенность в истинности подобных утверждений? Где причина этой веры в познание? Ведь возникновению глубокого убеждения, веры зачастую предшествует ограниченный опыт, предположение, что существует не только «data a posteriori», но и «data a priori».

В суждении кроется признание, что мы встретились с тождественным случаем. Суждение пронизано верой, предположением, что существуют тождественные случаи. И для того, чтобы мыслить и умозаключать логически, необходимо предположить, что это условие выполнено. Но что есть критерием истины? Быть может - логическая определенность и ясность?' Может истина все же есть своего рода вера как условие жизни?! А мир представляется нам логичным, потому что мы сами его изначально логизировали?! Следовательно, адекватны ли логические аксиомы действительному? Или же законы логики лишь масштабы и средства для того, чтобы мы могли сперва создать себе действительное? Вопросы остаются открытыми. Поскольку для того, что иметь возможность что-либо утверждать, необходимо было бы уже и сейчас знать сущее, что решительно невозможно. Ввиду этого предположим, что логика не является критерием истины, а содержит в себе лишь императив о том, что должно считаться истинным или неистинным, не сомневаясь в своем праве высказывать что-либо о истинном в себе. И в самом деле, правдоподобно ли, чтобы орудие могло критиковать собственную пригодность?

Логика есть попытка понять действительный мир по известной заданной нами схеме сущего. Познающий интеллект обнаруживает раннее созданный мир. Лишь на основании веры в сущее возможно

познание. Допускаем существо; чтобы иметь возможность мыслить. Однако становящийся мир не может быть, в строгом смысле понятным. Логика обладает формулами для неизменного. Потому такое допущение существа не имеет еще силы доказательства его реальности. Вместо того, чтобы видеть в логике средство для обработки мира в целях полезности, мы принимаем ее за критерий истины, а следовательно и реальности.

Чем же может быть толкование законодательства? В большинстве случаев новым толкованием старого толкования, которое сделалось непонятным в силу динамизма социума. Интерпретацией нормативного массива по заранее заданной схеме для самых различных целей. Включением нового материала в изношенные матрицы, уравниванием нового. Мы полагаем, что норма объяснена, если показано действие, в котором она уже отображена. Фактически же мы изобретаем причины, формулируем правовые гипотезы по схеме действия - «последнее нам известно». Наполняем понятие причинности содержанием, сохраняя тем самым его как символическую форму равенства, при которой сделались в сущности безразличными личностные различия.

«Надо хотеть средств, если хочешь цели» - эту политическую аксиому уяснили себе все законодатели⁴ и правоприменители. К сожалению средства (толкование, детализация, уточнение) были ложно приняты за мерило ценности самого права, и даже за осуждение самой цели правового регулирования. А цель этих средств конкретизации законодательства в том, чтобы стало возможным обмануть нас с пользой: подыскать формулы и знаки, с помощью которых множественность могла быть сведена в целесообразно-доступную схему.

Ясно одно: критика редко когда касается самого идеала, в основном

⁴ Тенчов Э.С. Цели наказания и их конкретизация при построении и применении санкций за преступления против собственности // проблемы наказания и исполнения приговора в уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве: материалы науч. конф., Кемерово, 5-6 февраля 1992 г. - Кемерово: Изд-во Кемер. ун-та, 1992. - С. 39-42.

– лишь вопроса, откуда взялось противоречие с самим идеалом? И почему идеал еще не достигнут? Да все потому, что действительность представляет гораздо более высокую ценность для человека, чем желательность какого-либо идеала. Всякая достигшая апогея желательность принижает ценность человека, его уверенность в будущем. Все ценности, посредством которых мы доныне пытаемся сообщить ценность праву, рано или поздно обесценят его. Кроме одной: право есть самосознание истории вообще. Сильным эпохам и народам чужды рефлексии относительно своего права, принципов действия, разума.

Литература

1. **Козловський А.А.** Право як пізнання: Вступ до гносеології права. – Чернівці: Рута, 1999. - 295 с.
2. **Ницше Ф.** Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Пер. с нем. Е.Герцык и др. - М.: Культурная революция, 2005. - 880 с.
3. **Тенчов Э.С.** Цели наказания и их конкретизация при построении и применении санкций за преступления против собственности // Проблемы наказания и исполнения приговора в уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве: материалы науч. конф., Кемерово, 5-6 февраля 1992 г. - Кемерово: Изд-во Кемер. ун-та, 1992. - с. 39-42.
4. **Эбзеев Б.** Прямое действие Конституции РФ и конкретизация ее норм / Российская юстиция. - 1994. - № 7. - С. 7-9.
5. **Питецкий В.** Конкретизация оценочных признаков уголовного законодательства // Советская юстиция. - 1991. - № 2. - с. 12-13.