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**Постановка проблеми.** Сучасні дослідження проблематики соціальної імітаційної діяльності в науковому світі здобувають особливу актуальність. Сьогодні можна спостерігати широкий спектр проектування імітаційних конструктів, різноманітних штучних симулятивних образів у масовій свідомості, які досить широко представлено в різноманітних соціальних сферах життєдіяльності особистості. Так, наприклад, імітаційні процеси дуже часто притаманні політиці, економіці, культурі, системам освіти та медицини тощо. Така розгалуженість імітаційних процесів вказує на те, що соціальна імітація представляє собою своєрідний феномен, який можна спостерігати сьогодні у будь-якій реально існуючій системі суспільних відносин. Це, в першу чергу, викликано тим, що в умовах будь-якої суспільної кризової ситуації відбувається процес відповідного проектування новітніх способів життєдіяльності, концептуального мислення, типу загальної культури тощо. В результаті таких широкомасштабних новоутворень відбуваються суттєві перетворення в соціальній організації суспільних відносин. Тобто, утворюються новітні модифікації адаптації особистості до суспільного буття, що кардинально можуть змінювати детермінованість процесу оптимізації взаємодії особистості та суспільства.

Але, виступаючи невід’ємною складовою загальної культури, що притаманна будь-якому суспільству [4], імітація може здійснювати як позитивний, так і негативний вплив. У більшості випадків, на сучасному етапі становлення нашого суспільства досить важко визначити характер впливу соціальної імітації за шкалою «позитивний-негативний» та контролювати його варіативність на теренах інформаційно-комунікативного простору [1; 6; 18]. Поширення такого явища як соціальна імітація в різних сферах життєдіяльності особистості зокрема та суспільства в цілому викликано, в першу чергу, сучасним періодом стрімкого переходу людства від індустріального суспільства до постіндустріального з ознаками певних рис масштабної хаотичності (біфуркації) та вимагає кардинального перегляду основних парадигм змісту, організації та забезпечення новітнього технологічного інструментарію соціальних інституцій щодо їх ефективності та конструктивного впливу на становлення суспільства.

Крім цього, ця потреба викликана стрімким розвитком інформаційно-комунікативних систем і новітнім інструментарієм передачі інформації. З цього приводу потрібно зазначити, що «лавинний» розвиток сучасної технологічної індустрії кіберпростору має неабиякий соціально-психологічний вплив на просторово-часові аспекти життєдіяльності та утворення новітніх способів і форм комунікації, соціальних інституцій тощо [1]. Саме ця новітня технологічна індустрія кіберсередовища має набагато більший безпосередній вплив на теперішнє суспільство, ніж інші існуючі «сталі» технологічні системи. Хоча, якщо проаналізувати інші технологічні системи сьогодення, то вони, в своїй більшості, є досить взаємопов’язаними між собою через технологічний інструментарій інформаційного простору, а то й взагалі виявляються взаємозалежними саме від новітнього та прогресивного технологічного інструментарію цифрового світу, що, в свою чергу, досить стрімко в лінійно-прогресивному режимі змінюється у процесі свого розвитку. А це, вказує на те, що соціальним інституціям досить складно контролювати інформаційно-комунікативні потоки на рівень їх маніпулятивності [1; 6; 18], особливо в теперішній час, коли в різних сферах життєдіяльності суспільства, в якому спостерігаються ситуативні моменти кризових варіацій, прогресує маніпулятивна імітаційна діяльність.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** З метою опису та аналізу характеристики повсякденної діяльності та моделей соціальної поведінки в різноманітних сферах життєдіяльності, сьогодні у науковому дискурсі дослідників досить часто використовуються такі терміни як «імітація», «соціальна імітація», «імітаційна діяльність» тощо. Кількість наукових праць, присвяченій цій проблематиці постійно зростає. Так, Т. Закірова [4; 5] розглядає соціальну імітацію як феномен сучасної культури суспільства, Т. Шалюгіна [19] досліджує прояви імітації на теренах соціального простору і розглядає її як феномен свідомості та поведінки, такі дослідники як Н. Нариков і С. Дементьєв [12] вивчають імітаційну діяльність на рівні кіберконструкту сучасного суспільства, Ю. Волков [3] аналізує соціальну імітацію в розрізі символічної соціальної реальності, Н. Мухамеджанова [11] розглядає феномен соціальної імітації як своєрідний механізм модернізації сучасного суспільства, С. Кара-Мурза [6], аналізує імітацію в розрізі маніпулятивного впливу на теренах нестабільних суспільств, досліджуючи її вплив на соціальні інституції, Ж. Тощенко [17] зосереджує свою увагу на тому, що більшість ознак маніпулятивно-імітаційної діяльності притаманні суспільствам з демократичним устроєм і, при цьому, імітація може виступати в ролі корупціогенного фактору в процесі суспільного розвитку, Н. Тітова [16] акцентує свою увагу на маніпулятивних імітаційних процесах у сфері освіти та науки, К. Панкратова та Л. Шмігірілова [14] виокремлюють імітаційні та конструктивні практики, досліджуючи їх прояви в суспільстві, Л. Корел [7] досліджує імітаційний механізм соціальної адаптації особистості до соціуму, К. Красавіна [8] виокремлює такі форми соціальної адаптації як імітація-наслідування та імітація-симулякр і визначає їх вплив на становлення особистості, Д. Окунєв [13] аналізує імітаційної діяльності в розрізі основної проблематики трудової сфери сучасних організацій тощо.

**Метою статті** є аналіз маніпулятивної імітаційної діяльності як одного із критеріїв визначення кризового суспільства.

**Виклад основного матеріалу і результатів дослідження.** Сьогодні ми можемо спостерігати за тим, що великій кількості суспільних процесів притаманний досить вагомий потенціал маніпулятивних імітацій. Тобто, переважна більшість досліджуваних фахівцями соціальних процесів, які відбуваються в суспільстві, характеризуються загальною для них ознакою імітаційності. На це вказує аналіз відповідних процесуальних характеристик суспільної життєдіяльності у теперішньому часі [1; 6; 18]. Крім цього, потрібно зазначити, що імітаційна діяльність притаманна і для суспільства в цілому. А це вказує на те, що соціальна імітація в наші дні стала фактично повсякденним феноменом [4]. На думку К. Панкратової та Л. Шмігіліної [14], імітації чи симулякри представляють собою одну із різновидів сучасного соціального буття, в якому нематеріальна символічна реальність пробує видати себе за відповідну матеріальну «речову» реальність, що робить неможливим для масової свідомості адекватне уявлення про оточуючий світ [14, с. 93].

Т. Закірова [4] акцентує на тому, що соціальна імітація являє собою феномен, який «вбудований» у будь-яку реально існуючу систему суспільних відносин; виступаючи як невід’ємна підсистема культури, властивої кожному суспільству, соціальна імітація може мати як характер творення, так і руйнування [4]. Тобто, імітаційна діяльність, в більшості випадків, виступаючи одним із основних засобів гармонійного розвитку як окремої особистості, так і суспільства в цілому, при певних умовах може нести в собі руйнівні елементи.

Оточуючий імітаційний світ і імітаційна діяльність, за Ж. Бодріяром [2], породжує псевдобуття. Науковець вказує на те, що в цьому псевдобутті функціонує хибна, недостовірна, ілюзорна інформація [2]. І це, на думку Н. Нарикова та С. Дементьєва [12], фактично основна причина порушення інформаційної безпеки суспільства та людини [12, с. 243]. Ж. Бодріяр [2] описує цей феномен як смерть соціального. Тобто, індивідуалізація, атомізація та соціальне уособлення призводять до того, на думку дослідника, що соціум як раніше існуюча загальнозначимість інтерсуб’єктності перестає існувати. Під цим Ж. Бодріяр розуміє, що руйнується раніше існуюча інституціалізована соціальність, формальна соціальність, і їй на зміну приходить неінституціалізована, неформальна соціальність [2].

У соціальній філософії імітація – це таке поняття, за допомогою якого може бути окреслено певне соціальне явище, основане на процесах соціальної взаємодії та виступаюче як набір (сукупність) соціокультурних практик, соціальних технологій і комунікативно-риторичних стратегій суб’єктів соціальних дій, спрямованих на символізацію та підміну за допомогою насичення соціальності симулятивними (ілюзорними) образами соціальної реальності, її спрощеною подібністю – імітаційною (симулятивною) реальністю. У результаті формується певна модель соціальної поведінки, в основі якої – недостовірне чи просто викривлене сприйняття соціальної реальності. Імітацію можна представити як засіб і підтримки та руйнування соціального устрою. Імітація здатна певний проміжок часу зберігати існуючий образ світу, але, наприклад, в умовах соціальної невизначеності та політичної нестійкості імітаційні практики влади, діючої у власних корисливих інтересах, здійснюють деструктивний вплив на суспільство [19, с. 35].

Л. Корел [7], визначаючи механізм соціальної адаптації, включає в своє визначення в якості одного зі структурних елементів механізму ті соціальні фактори та умови, що заставляють індивіда скористатися саме цим, а не іншим механізмом. Керуючись її визначенням як методологічною канвою, на думку науковця-дослідника, потрібно розглядати імітаційний механізм адаптації в трьох аспектах: 1) аспекті соціальних факторів і детермінант, що обумовлюють потребу індивіда чи групи в гармонізації своїх цілей і засобів з допомогою механізму адаптації; 2) аспекті послідовного ланцюга поведінкових актів, що реалізують цю потребу; 3) аспектів цілей адаптації, що досягаються індивідом чи групою завдячуючи імітаційному механізму [7].

Аналіз імітацій в житті багатьох суспільств демонструє, що цей феномен наочно відображає різноманітні вади, як зазначає Ж. Тощенко [17], хвороби та перешкоди у функціонуванні всіх без виключень суспільних процесів, перш за все в політиці та економіці, в соціальному та духовному житті. У сучасному житті імітація досить часто стає результатом діяльності (усвідомленої та неусвідомленої), коли створюються штучні умови процесів і явищ, що спрямовані для досягнення специфічних (корисливих), уявно суспільно значимих, групових чи корпоративних цілей. У таких умовах відбувається стихійний (безконтрольний) розвиток суспільства та держави на всіх рівнях, що загрожує їх існуванню деградацією, а спроби справитися з потоком проблем не дають очікуваного ефекту [17, с. 47]. Тобто, у нестабільному суспільстві маніпулятивна імітаційність може бути притаманною різноманітним соціальним інституціям, що, в свою чергу, може посилювати хаотичність розвитку.

Поняття імітації, як зазначає Т. Шалюгіна [19], тісно пов’язане із поняттям соціальної реальності. Основні теоретичні проблеми вивчення явища імітації в більшості випадків обумовлені «незрозумілістю» онтологічних основ і слабкій розробленістю методологічного інструментарію. Концептуалізація припускає уточнення змісту концепту імітації у зв’язку з поняттям соціальної реальності, так як соціальна філософія як знання про суспільство, як представленість соціального в мисленні припускає встановлення позиції «мислячого» у співвідношенні до соціальної реальності, що спостерігається ним. Соціально-філософський аналіз явища імітації базується на певних теоретичних підходах як способах філософської концептуалізації соціальної реальності, що здійснювались в контексті загальносвітоглядної орієнтації конкретної епохи та виражали відповідний стиль і тип мислення [19, с. 33].

К. Красавіна [8] зосереджує увагу на тому, що цей термін має прямий семантичний аналог – наслідування, відтворення. Саме в цьому значенні поняття «імітація» використовувалось психологами та соціологами класичного періоду щодо основного механізму засвоєння рольових моделей і норм поведінки, найбільш активно працюючому в ранньому дитинстві індивіда, в період його первинної соціалізації [8, с. 93]. Так, наприклад, проблематика дитячого наслідування виступає класичною в науковій психології. Наслідування, або імітація – це форма поведінки, що постійно змінюється і виконує пізнавальну та комунікативну функції. Але, незважаючи на досить значущі досягнення в експериментальному вивченні наслідування, труднощі в інтерпретації цього феномену зберігаються і сьогодні. Наслідування – механізм соціально-психологічного впливу через сприйняття прикладу, зразка наслідування. Існує не тільки в соціумі, але й серед тварин. Воно може бути невимушеним і вимушеним. Тобто, наслідування – один з основних механізмів трансформації та формування особливостей і рис особистості [10, с. 45]. Так, наприклад, імітацію в значенні «наслідування» розглядають у психоаналізі як психологічний механізм первинної соціалізації: згідно концепції цієї теорії, сприйняття рольових функцій і норм дитиною відбувається через безпосереднє копіювання нею моделей поведінки батьків. Однак у розумінні за психоаналітичною теорією імітація-наслідування є скоріш за все суто психологічним терміном, пов’язаним зі становленням психосексуальної та гендерної ідентичності особистості в її індивідуальній історії [8, с. 93].

Під впливом наслідування формуються не тільки найпростіші навички діяльності, але й духовні цінності – ідеї, схильності, смаки, манери поведінки тощо. Окрім цього, наслідування є основою емпатії, механізмом формування самосвідомості тощо [10, с. 45]. Вивчаючи соціальні процеси в суспільстві, Г. Тард [15] описав явище наслідування, за допомогою якого намагався пояснити всі суспільні процеси, вважаючи його основним механізмом соціальної взаємодії. Він виокремлював наслідування за ступенем усвідомленості (логічне-нелогічне), за механізмом наслідування рухів та їх послідовності (зовнішнє-внутрішнє). За баченням Г. Тарда [15], функціональність наслідування полягає у відтворенні, розповсюдженні й уніфікації тих чи інших винаходів. На думку В. Москаленко [10], саме завдяки суспільному наслідуванню забезпечується прогрес і стабільність соціальних відносин, відбувається розповсюдження нововведень і збереження традицій [10, с. 46].

Т. Шалюгіна [19] зазначає, що імітація – це соціальне явище, що проявляється, крім прагнення до копіювання, у викривленні соціальної визначеності, в основі якої – процеси соціальних дій акторів, пов’язані з підміною предметно-смислової реальності шляхом конструювання символічної соціальної реальності. Разом з тим, на думку дослідниці, імітація – це процес, в основі якого інтенційність соціальних дій сприяють: а) символічній легімізації власних суб’єктів за допомогою реалізації імітаційних практик; б) виявленню відношення «масової людини» до домінуючої влади. Результатом імітації – це певна симулятивна реальність як результат сукупного суб’єктивно обумовленого впливу тих чи інших вербально-візуальних практик, політичних риторик і соціальних технологій. Суспільство зіштовхується з імітаційною діяльністю політиків і основних суспільних інститутів – імітацій як різноманітних зразків. Тобто, імітуються демократичні норми та процедури – вибори, політичний плюралізм, свобода преси, судів. Імітується громадянське суспільство. Імітується минула імперська велич і «славне історичне минуле». На фоні політичної риторики модернізації та реформування імітуються процеси істинного розвитку того чи іншого суспільства [19, с. 34]. Тут потрібно зазначити, що маніпулятивна імітаційна діяльність одного чи іншого соціального інституту, яка застосовується з метою створення відповідної симулятивної реальності, може «заражати» інші соціальні інституції. Так, наприклад, довготривала маніпулятивно-імітаційна діяльність політичних інститутів може вплинути на виникнення маніпулятивної імітації в науці, освіті, медицині тощо.

К. Красавіна [8] вважає, що можна використовувати відповідно до дослідження соціальної поведінки два окремих, хоча й генетично пов’язаних поняття, за операціоналістичністю дві різні, хоча й споріднені, стратегії, – «імітація-наслідування» та «імітація-симулякр». Ці дві стратегії представляють собою відтворення зразку, але в першому випадку має місце наслідування, що копіює змістовну рольову діяльність, яка знаходиться в межах колективних ціннісних уподобань (переваг) суспільства, а в іншому відтворюється тільки зовнішня форма зразку, відчужена від ціннісних переваг, що являються базою соціетальної наступності, і, відповідно, не орієнтована на соціетальні цілі та цінності. Відповідно, інша стратегія – імітація-симулякр – пов’язана тільки з індивідуальним цілепокладанням [8, с. 100-101]. Особливістю сучасного суспільного розвитку виступає певна наявність досить великої кількості штучних симулятивних образів масової свідомості, що виникають у різноманітних сферах суспільного буття, які активно здійснюють вплив на психіку людей і соціальні процеси. Основною їх особливістю, навіть небезпекою, виступає те, що вони мають небагато спільного з реальною дійсністю чи не мають його взагалі. Симулякри, фантоми, утопічні ідеали нестабільного суспільства можуть сприяти формуванню у людини хибної свідомості парадоксального типу, підвищувати ймовірність маніпулювання свідомості тощо [14, с. 93-94].

На нашу думку, для повного аналізу цього поняття потрібно його оцінювати ще й за критерієм зараження як однієї з технологій соціально-психологічного впливу. Г. Лебон [9] вважав, що зараза (зараження) є одним із найсильніших засобів вожаків (лідерів) на маси людей. Усі емоції та дії у натовпі дуже швидко можуть ставати заразними. Науковець у своїх дослідженнях зосереджував увагу на тому, що процес наслідування, яке вивчав Г. Тард [15], за своєю суттю, є лише одним із проявів зараження. Він описав численні історичні приклади, коли думки, певні смисли вірування та почуття шляхом зараження охоплюють величезні маси людей. Особливо велика роль психічного зараження серед великих груп населення. До таких явищ можна віднести захоплення модою, різні течії в мистецтві, літературі, медицині тощо. Зміст цих домінуючих емоцій у масах людей визначає саме зміст психічного зараження [10, с. 47].

Базовими складовими феномену імітації, на думку Т. Шалюгіної [19], виступають наступні: соціальні дії як впровадження принципів видимості у масову свідомість; відхід від раціональності, що призводить до викривлення чи навіть до руйнації фіксованого смислу соціальної реальності в комунікативному спілкуванні та сприйнятті; фактор конструювання символічної реальності; прагматичність імітації як діяльнісної практики соціальних суб’єктів. Розгляд кожного з елементів структури імітації дозволяє у сукупності зрозуміти сутність цього явища в якості інтегративної категорії не тільки в теоретичному спектрі, але й у практичному, перш за все соціально-політичному аспекті [19, с. 35].

Як зазначає Н. Мухамеджанова [11], соціальна імітація може мати позитивний характер тому, що вона виступає як досить своєрідний механізм оновлення сучасного суспільства, яке ще немає достатнього об’єму духовних передумов для свого розвитку. Однак, на думку дослідниці, культура як консервативна, інерційна система досить повільно пристосовується до змін сьогодення, що відбуваються у сучасному суспільстві. «Саме тому рух від «здаватися» до «бути», від імітації до істинної новації – це довготривалий процес, ускладнений протиріччями, конфліктами, «відкатами» у розвитку», – на думку Н. Мухамеджанової. [11, с. 120].

Ж. Тощенко [17] виокремлює такі причини, що породжують імітацію на суспільному рівні, як бажання політичних і економічних сил зберегти владу, утримати її за будь-яку ціну, забезпечити свій вплив на суспільне життя. З цим пов’язано прагнення не допустити існування сильної опозиції, що здатна при певних умовах взяти владу в свої руки. Реалізація такого сценарію призводить до «зачистки» політичного поля, до авторитаризму, коли цілеспрямовано створюються умови для утримання влади одним політичним угрупуванням [17, с. 48]. Імітаційні та конструктивні практики досить часто зустрічаються в політичній сфері у формі ігрових технологій чи політичних ігор. Політичні «ігри» представляють собою складний синтез істинно ігрових і псевдоігрових елементів, організовуючи простір політичної взаємодії і виконуючи не тільки комунікативно-керівні, але й гедоністичні функції, сприяючи, з одного боку, розвитку діяльнісних можливостей політики та політиків, а з іншої, - заохоченням людини у виборчий процес, підвищення її інтересу до політичних проблем [14, с. 100]. А це, в свою чергу, призводить до біфуркаційних станів у суспільстві. На думку Ж. Бодріяра, усі проблеми ілюзорних інформаційних світів, інформаційні фантоми, симулякри, підміна дійсності різноманітними віртуальними сурогатами – це ті ж інформаційні загрози та ризики, які викликають порушення інформаційної безпеки [2].

Всі ці причини породжують механізми появи та використання імітації. Ж. Тощенко виокремлює такі різновиди [17, с. 48-58]: демагогія; провокація; фальсифікація; профанація; маніпулювання; ілюзія; перформанс. Дослідник стверджує, що в умовах домінування показової діяльності, імітації всього навряд чи можна говорити про можливість визрівання громадянського суспільства. Наслідком імітації стає корозія всіх соціальних інституцій в тому чи іншому суспільстві. Відповідно ситуації росте соціальна апатія, що проявляється в аномії. Наприклад, зневіра та недовіра до влади проявляється в тому, що дуже багато людей не стали приймати участь у виборах, надіючись, що їх голос нічого не вирішує. [17, с. 59-58].

**Висновки.** Якщо ж розглядати імітацію як маніпулятивну технологію, то такі механізми появи та використання імітації як демагогія, провокація, фальсифікація, профанація, ілюзія, перформанс, на нашу думку, можуть виступати як її інструментарій. У більшості випадків, у певному соціальному проекті створення маніпулятивного соціального імітаційного процесу з тією чи іншою метою ці різновиди застосовуються комплексно і виступають як одна маніпулятивна технологія та здійснюють руйнівний соціально-психологічний вплив на різноманітні соціальні інституції того чи іншого суспільства. Такий технологічний інструментарій може неабияк посилити руйнівний вплив на соціум за допомогою створення додаткової варіативності для розповсюдження імітаційної діяльності в багатьох напрямах. Так, наприклад, у нестабільних суспільствах за тим чи іншим критерієм, ми можемо спостерігати на ринку праці масову нестачу затребуваних професіоналів за критерієм «вже й тепер» в різноманітних сферах життєдіяльності. При цьому, що дипломованих фахівців із відповідних галузей професійної діяльності є досить багато. Причина такого стану в тому, що вимоги до фахівця тієї чи іншої сфери діяльності постійно зростають у відповідності із загальною світовою динамікою, а, наприклад, мотиваційний критерій та забезпечення умов праці залишаються на низькому рівні через кризові ситуативні моменти в соціальній, політичній, економічній інституціях нестабільного суспільства. Тобто, спостерігається нестача чи невідповідність вимогам сьогодення відповідного ресурсного компоненту з метою конструктивного становлення тієї чи іншої сфери життєдіяльності суспільства щодо його стабілізації. Це призводить до того, що починається масовий відтік фахівців-професіоналів (одні з них перекваліфіковуються за спеціальностями, які є більш оплачуваними та перспективнішими у спрямуванні стабільності праці та кар’єрного зростання, інші – мігрують за кордон в країни, де можна себе набагато краще реалізувати у відповідності зі своїми професійними здібностями, власними потребами та можливостями) та зростання рівня маніпулятивної імітаційної діяльності в прогресивно-лінійній прогресії. У цьому випадку потрібно шукати, кому саме вигідна подібна нестабільність на ринку праці чи в суспільстві в цілому.

За логікою, в процесі будь-яких соціальних криз їхній період буфіркації (хаотичності) змінюється на стійкий стан – аттрактор. Але якщо ж проаналізувати відповідні процеси у суспільстві, то можемо спостерігати біфуркації, що можуть бути набагато тривалішими ніж періоди, які характеризуються стабільними станами системи. Це говорить про те, що флуктуації в точці біфуркації за допомогою маніпулятивних технологій соціально-психологічного впливу штучно затягують процес періоду нестабільності, виснажуючи та перевантажуючи суспільство в цілому, що призводить до певної руйнації. А це, в свою чергу, може посилити ті чи інші суспільні кризи, катастрофи тощо. І саме маніпулятивно-імітаційна діяльність соціальних інституцій виступає однією з домінантних технологій маніпулятивного соціально-психологічного впливу та критерієм визначення «стабільності-нестабільності» того чи іншого суспільства. Окрім цього, потрібно зазначити, що чим вищий рівень нестабільності в тому чи іншому суспільстві, то тим вищий рівень маніпулятивної імітаційної діяльності в тих чи інших соціальних інституціях цього суспільства.

**Перспективи подальших досліджень.** Щоб більш ґрунтовніше досліджувати маніпулятивно-імітаційну діяльність, сьогодні потрібна досить потужна база діагностичного інструментарію. Так, наприклад, саме за допомогою кіберпростору та технологічної індустрії цифрового світу контент-аналіз здобув нові можливості щодо дослідження індивідуальності та соціуму в цілому. Програмне забезпечення текстів і профілів особистості в соціальних мережах дозволяє аналізувати будь-які психічні явища. З цього приводу досить влучно зазначають Н. Нариков та С. Дементьєв [12], кіберпростір як новий соціальний простір соціуму інформаційного світу пронизує собою практично всі сфери соціального життя, але найбільш це яскравіше проявляється там, де це ближче всього торкається нових людських цінностей, це проявляється у формуванні нової культури – кіберкультури. Глобальна мережева інтернет-комунікація як загальна форма соціальної інформаційно-комунікативної взаємодії формує соціокультурний простір. Він характеризується, з одного боку, як інформатизація культури, з іншого – як інформаційна культура, а з третьої – як культура інформатизації [12, с. 247]. Сьогодні на теренах кіберпростору можна не тільки досліджувати ті чи інші складові структури особистості, визначати психологічний її тип, але й досліджувати прояви таких феноменів як маніпулятивна імітаційна діяльність з метою її профілактики та попередження. Саме за допомогою контент-аналізу в цифровому світі ми плануємо подальше дослідження маніпулятивної імітаційної діяльності.
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У статті охарактеризоване таке поняття як «маніпулятивна імітаційна діяльність», що виступає одним із значимих критеріїв визначення кризового суспільства. Поширення такого явища як соціальна імітація в різних сферах життєдіяльності особистості зокрема та суспільства в цілому викликано, в першу чергу, сучасним періодом стрімкого переходу людства від індустріального суспільства до постіндустріального з ознаками певних рис масштабної хаотичності (біфуркації) та вимагає кардинального перегляду основних парадигм змісту, організації та забезпечення новітнього технологічного інструментарію соціальних інституцій щодо їх ефективності та конструктивного впливу на становлення суспільства. Маніпулятивна імітаційна діяльність одного чи іншого соціального інституту, яка застосовується з метою створення відповідної симулятивної реальності, може «заражати» інші соціальні інституції. Так, наприклад, довготривала маніпулятивно-імітаційна діяльність політичних інститутів може вплинути на виникнення маніпулятивної імітації в науці, освіті, медицині тощо.

Проаналізовано низку останніх наукових досліджень і публікацій із зазначеної проблематики та окреслено її актуальність. У висновках обґрунтовано те, що саме маніпулятивно-імітаційна діяльність може виступати однією з домінантних технологій маніпулятивного соціально-психологічного впливу та критерієм визначення «стабільності-нестабільності» того чи іншого суспільства. На думку авторів, якщо ж розглядати імітацію як маніпулятивну технологію, то такі механізми появи та використання імітації як демагогія, провокація, фальсифікація, профанація, ілюзія, перформанс можуть виступати як її інструментарій. У більшості випадків, у певному соціальному проекті створення маніпулятивного соціального імітаційного процесу з тією чи іншою метою ці різновиди застосовуються комплексно і виступають як одна маніпулятивна технологія та здійснюють руйнівний соціально-психологічний вплив на різноманітні соціальні інституції того чи іншого суспільства. Такий технологічний інструментарій може неабияк посилити руйнівний вплив на соціум за допомогою створення додаткової варіативності для розповсюдження імітаційної діяльності в багатьох напрямах. Окрім цього, чим вищий рівень нестабільності в тому чи іншому суспільстві, то тим вищий рівень маніпулятивної імітаційної діяльності в тих чи інших соціальних інституціях цього суспільства.

Окреслено перспективи подальших наукових розвідок у дослідженні маніпулятивно-імітаційних процесів на теренах сучасного інформаційного середовища.
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