

# ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

№ 4

Издательская группа «ЮРИСТ»

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ  
Зарегистрировано в Госкомпечати РФ. Рег. № 017040 от 14.01.98.

2003

Учредитель: ИГ «ЮРИСТ»

Главный редактор:

Кучеров И.И., д.ю.н., Заслуженный юрист РФ, профессор.

Зам. главного редактора:

Зайцев А.Н., к.ф.н.,

Крохина Ю.А., д.ю.н., профессор.

Редакционная коллегия:

Бельский К.С., д.ю.н., профессор,

Горбунова О.Н., д.ю.н., профессор,

Грачева Е.Ю., д.ю.н., профессор,

Захарова Р.Ф., к.ю.н.,

Сенцова (Карасева) М.В., д.ю.н.,

профессор,

Смирникова Ю.Л., к.ю.н.

Главный редактор ИГ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В.

Заместители главного редактора

ИГ «ЮРИСТ»:

Платонова О.Ф.,

Трунцевский Ю.В., Фоков А.П.

Отдел распространения:

Чевина О.В.

Редакция:

Макарова Н.М., Сова С.М.,

Стручалина А.Г.,

Чуткин Е.Г., Шешеня А.Н.

Адрес редакции: 125057,

Москва, а/я 15

Тел.: (095) 953-90-84

Факс: (095) 953-91-20

E-mail: avtor@solution.ru

Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону. Цена свободная.

Формат 60x90/8.

Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 6.

Общий тираж 2000 экз.

Отпечатано в типографии

«Серебряная Нить»

© ИГ «ЮРИСТ», 2003

## Содержание:

### ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

**Арсанукаева М.С.** Система финансов и налогообложение в имамате Шамиля ..... 2

### ТЕОРИЯ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

**Клещенко Ю.Г., Савченко М.М.** Место и роль института государственного финансового контроля в общей системе российского финансового права ..... 6

**Ким З.Э.** Аудит в системе финансового контроля ..... 8

### БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО

**Смирникова Ю.Л.** Современное бюджетное право России: доктринальный и законодательный подходы ..... 10

**Головин А.Ю.** Проблемы оптимизации бюджетной деятельности муниципальных образований ..... 13

**Поветкина Н.А.** Проблемы правового обеспечения бюджетной ответственности ..... 18

**Кармишин Н.Ю.** Кредитные организации как участники осуществления капитальных расходов бюджетов ..... 22

### ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ

**Морозов С.В.** Правовые основы государственного и муниципального кредита (долга) ..... 27

**Махмутова Э.Х.** Проблемы правового регулирования управления государственным долгом РФ ..... 32

### НАЛОГОВОЕ ПРАВО

**Гаврилюк Р.А.** Функции налога: методологические подходы к определению ..... 34

**Бутыльков М.Л., Зайцев А.Н.** Теоретические основы влияния налогообложения на банковскую деятельность ..... 38

**Макаренко Т. Н.** Установление и введение налогов и сборов на территории Российской Федерации ..... 44

**Ялбулганов А.А.** Плата за землю: механизм правового регулирования ..... 48

### НАЛОГОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

**Липинский Д.А.** Функции налоговой ответственности ..... 51

**Злобин Н.Н.** Субъекты ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах ..... 55

### ФИНАНСОВОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

**Нотин С.А.** Преюдициальная процедура и европейское налоговое право: Суд ЕС и национальные суды ..... 59

Вниманию наших авторов! Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «Консультант Плюс». Направляя рукопись в редакцию, автор может выразить свое несогласие с подобным использованием его материалов.

# Функции налога: методологические подходы к определению

Одним из дискуссионных в теории и практике финансового права продолжает оставаться вопрос о функциях налога. Причем с течением времени ясности в этом вопросе не прибавляется, а скорее всего, наоборот — она убывает. А между тем его успешное решение имеет не только теоретическое значение. В данном случае проблема гораздо важнее — вопрос о функциях налога имеет и огромное практическое значение для развития государства и общества, ибо тот или иной подход к определению функций налога предопределяет выбор соответствующей доктрины налогообложения. Истинность данного положения подтверждена историческим опытом государств, их современной практикой в сфере налогообложения. Целью настоящей статьи является выяснение степени научной разработки проблемы, анализ имеющихся методологических подходов к определению функций налога, формулирование собственных выводов по данной проблеме.

Классики экономической теории А. Смит и Д. Рикардо видели в налоге фискальную функцию и относились в общем отрицательно к мысли об использовании налогов в качестве орудия активной экономической политики. В начале прошлого века такого же мнения придерживались П. Леруа-Болье, Стурм и др. А.А. Соколов писал: «Налог выполняет две основные функции — функцию аккумуляции (собираения) денежных средств и функцию их перераспределения...»<sup>1</sup>. А. Вагнер, наоборот, исходя из так называемой социально-политической теории налога и его функций, утверждал, что налоговая политика должна преследовать не только фискальные, но и социально-политические цели. «Из этой установки, — писал он, — вытекает расширенное (выделено мной. — Г.Р.) или, если угодно это назвать таким образом, второе понятие налога, социально-политическое понятие наряду с чисто финансовым»<sup>2</sup>.

В настоящее время ученые и специалисты-практики обычно выделяют от одной до пяти и более функций налога. Чаще всего считается, что налогообложение выполняет такие функции: 1) фискальную (бюджетную); 2) распределительную (социальную); 3) регулируемую, которая, в свою очередь, подразделяется на три подфункции: а) воспроизводственную; б) стимулирующую; в) дестимулирующую; 4) контролируемую; 5) поощрительную. Так, Д.В. Винницкий замечает: «Объективно действующее законодательство позволяет выделить две основные функции налога по российскому праву (или соответственно содержательные функции налогового права): 1) распределение бремени публичных расходов; 2) регулирующая функция»<sup>3</sup>. А.И. Худяков, М.Н. Бродский, Г.М. Бродс-

кий пишут: «Несмотря на разнообразие точек зрения по данному вопросу, предусматривающих наличие самих разных функций налогов, в действительности им присущи лишь две функции: распределительная и контрольная»<sup>4</sup>. О фискальной, стимулирующей и регулирующей функциях налога ведет речь в учебнике «Теория налогов» белорусский ученый Н.Е. Заяц. При этом он подчеркивает, что «косвенные налоги преследуют фискальные цели, а прямые налоги — стимулирующие»<sup>5</sup>. Развивая идею о стимулирующей функции налога, Н.И. Сидорова приходит, по нашему мнению, к весьма неожиданному выводу: «Получение поступлений по налогу на прибыль не должно быть самоцелью, главное — стимулирование роста производства с помощью налоговых инструментов»<sup>6</sup> (выделено мной. — Г.Р.). Ведущий украинский теоретик налогового права Н.П. Кучерявенко подчеркивает: «Функции налогов можно сгруппировать в два блока: основные и дополнительные. Группа основных функций включает сущностную функцию налога (фискальную) и две общефинансовые (регулирующую и контрольную). Именно на базе этих функций строится налоговый механизм и, действуя совместно, они составляют цельный комплекс. Дополнительные функции детализируют главные цели, реализуемые через подсистему основных функций...»<sup>7</sup>. К дополнительным функциям налога автор относит распределительную, стимулирующую, накопительную. Не изменилась точка зрения Н.П. Кучерявенко на функции налога и в настоящее время<sup>8</sup>. Известный специалист по налоговому праву Г.В. Петрова выделяет аж восемь (!) функций налога: конституционную, координирующую, фискальную, стимулирующую, контрольную, межотраслевую, правовую и внешнеэкономическую<sup>9</sup>.

Французские ученые Л. Тротаба и Ж.-М. Котре, имея в виду активное влияние уровня налогов на темпы экономического развития, пришли к парадоксальному, по нашему мнению, выводу о том, что «налог стремится к потере своего фискального характера»<sup>10</sup>. Позиция французских ученых, скорее всего, является исключением и приведена в статье только для того, чтобы продемонстрировать полный диапазон границ и типов методологических подходов в трактовке функций налога. Отметим в связи с этим, что характерным для ученых западных стран является уход от четких дефиниций в праве вообще и от определения конкретных функций налога в частности. Последнее, однако, не помешало английским ученым Д. Вильямсу и Дж. Морсу увидеть в налоге основную функцию — фискальную и четыре вспомогательные: а) функцию перераспределения богатства и дохода; б) функцию осуществления контроля над экономикой; в) функцию обеспечения социального

контроля; г) компенсационную функцию<sup>11</sup>. Такой разброс мнений относительно функций налога не преодолен и в настоящее время.

Одной из главных причин расхождения мнений ученых и практиков относительно содержания и количества функций налога, как нам представляется, является сложность общественного феномена налога. На это неоднократно указывали как классики финансово-правовой науки, так и современные исследователи налога. В частности, Н.П. Кучерявенко подчеркивает: «Налоговое право представляет собой сложный институт финансового права, который регулирует основы доходной части бюджета»<sup>12</sup>. Еще более емко и точно по этому вопросу высказался К. Маркс: «В налогах воплощено экономически выраженное существование государства»<sup>13</sup>.

Не меньшее влияние на очень большие разбросы позиций ученых и практиков относительно функций налога также оказало неадекватное понимание многими учеными смысла категории «функция налога». Последнюю обычно определяют как «направление действия налога»<sup>14</sup>, что исподволь приводит к подмене категории «функция налога» категорией «влияние налога». Еще более откровенно, однако, по нашему мнению, явно ошибочно высказывается Т.Ф. Юткина: «Налогообложение является по сути единственным методом стимулирования (выделено мной. — Г.Р.) воспроизводственных процессов в любой из сфер бизнеса, не противоречащей закону. Особенно это касается субъектов малого предпринимательства»<sup>15</sup>. Т.Ф. Юткина при этом почему-то не упоминает таких всемогущих объективных, а значит, законных в ее понимании стимулов воспроизводственных процессов в любой из сфер бизнеса, как интерес предпринимателя, конкуренция, действие закона возвышения потребностей и ряд других. А налог как стимулятор может быть сравним разве что с кнутом, т.е. он является в этом смысле одной из форм внешнего принуждения.

В «Большом энциклопедическом словаре» отмечено, что функция — это внешнее проявление свойств (выделено мной. — Г.Р.) какого-либо объекта в данной системе отношений<sup>16</sup>. Аналогичное толкование категории «функция» проводится и в «Философском энциклопедическом словаре»<sup>17</sup>. В учебнике по финансам под редакцией В.М. Родионовой читаем: «Функция — это способ выражения сущности самой экономической категории, поэтому действует функция всегда в рамках тех экономических отношений, которые составляют содержание соответствующей категории. Если же действие (точнее — воздействие) распространяется на объекты, лежащие за пределами экономических отношений, составляющих данную категорию, речь идет не о функциях категории, а о ее роли, т.е. конкретных результатах, получаемых от использования функций»<sup>18</sup>.

Полемизируя с авторами дополнительных функций финансов, Э.А. Вознесенский обращал внимание на качественные различия между функциями и ролью экономических категорий<sup>19</sup>. Если через функции проявляется сущность категорий, их общественное назначение, то роль экономической категории выражается в результатах ее практического использования, подчеркивал он. Роль экономической категории представляет

собой форму выражения экономической политики государства, т.е. определенной организующей деятельности людей, практически использующих те или иные категории и законы, по которым развивается общественное производство. Причем разные экономические категории могут обслуживать одни и те же процессы воспроизводства, не выходя за рамки своих специфических функций. Такая возможность возникает именно благодаря различиям между ролью и функциями экономических категорий. Только неосознанные различия между функцией и ролью экономической категории или совершенно ненаучные цели могли быть еще рядом причин выдвижения идей о регулирующей, стимулирующей и им подобным функциях налогов.

Финансовой наукой определено, что с экономической точки зрения налог есть один из видов финансовых отношений, возникающих на стадии перераспределения чистого дохода по установленным государством критериям и зачисления части его в централизованный фонд денежных ресурсов государства, т.е. налогу внутренне присущи функции финансов на этой стадии финансовых отношений — перераспределительная и контрольная<sup>20</sup>. И если у финансов в целом и у налога в частности наличие распределительной функции большинством ученых признается очевидным фактом, то наличие у них контрольной функции чаще всего не усматривается. В действительности контрольная функция у финансов в целом и налога в частности обусловлена нормативным характером финансовых отношений. Распределительный характер финансовых отношений характеризуется их предварительным планированием, определением конкретных субъектов, объемов и сроков осуществления, целевым использованием денежных ресурсов, закреплением в нормативных актах. Нормативные акты регламентируют как условия распределения доходов и прибыли, направляемых на расширенное воспроизводство, так и условия платежей в бюджет. Именно контроль за соблюдением нормативных актов, выражающих сущность распределительной функции финансов, отражает, в свою очередь, содержание контрольной функции финансов. В этом состоит диалектическая и неразрывная связь обеих функций финансов и налога как их особого проявления.

При этом в финансовой литературе резонно подчеркивается, что первичной в их взаимодействии является распределительная функция финансов и вне нее контрольная функция не существует, поскольку нет объекта контроля. Среди многообразия денежных отношений, выражающих сущность финансов, нет ни единого, которое не было бы связано с контролем и использованием фондов денежных средств. Отсюда следует специфика контрольной функции — она является производной от распределительной функции. Формой реализации контрольной функции налогов есть налоговая информация, которая выражает соответственные финансовые показатели<sup>21</sup>.

Проанализировав сущность контрольной функции налогов, М.В. Кустова пришла к аргументированному, по нашему мнению, выводу, что отношения, возникающие в ходе налогового контроля, организационные отношения, являются составной частью налоговых отношений и целиком принадлежат к предмету налогового

права. Причем, определяя предмет налогового права, она резонно замечает, что «предметом налогового права охватывается лишь часть отношений по формированию государством и муниципальными образованиями фондов денежных средств, а именно отношения, связанные с изъятием (выделено мной. — Г.Р.) налоговых платежей. За рамками такого изъятия движение финансовых средств регулируется бюджетным правом»<sup>22</sup>. Эти выводы имеют принципиальное методологическое значение для более четкого определения границ налогового контроля, размежевания его с бюджетным контролем. В частности, опираясь на вышеизложенные положения, О.А. Ногина предложила следующую концепцию разграничения бюджетного и налогового контроля: «Налоговый контроль будет осуществляться в сфере отношений, складывающихся в процессе уплаты налогов и сборов, вплоть до момента зачисления налоговых доходов на счета бюджетов, т.е. охватывать все действия банков по исполнению ими платежных поручений налогоплательщиков (налоговых агентов или плательщиков сборов), в то время как бюджетный контроль в отношении налоговых доходов, осуществляемый финансовыми органами, будет выражаться лишь в учете поступлений налоговых доходов на основе поступающих к ним расчетных документов налогоплательщиков (налоговых агентов или плательщиков сборов), а также в контроле за возвратом на основе решений налоговых органов излишне уплаченных сумм налогов и сборов. При этом как налоговые, так и финансовые органы будут проводить контроль только в тех формах и с применением тех методов, которые определены для них налоговым или бюджетным законодательством соответственно, не имея возможности выходить за рамки своих полномочий и применять процедуры того вида контроля, который они не вправе осуществлять»<sup>23</sup>. То есть с юридической точки зрения весь смысл налогового контроля заключается в том, чтобы обеспечить реализацию налоговой обязанности в определенный срок и в причитающихся суммах.

Поскольку налог является категорией не только финансовой, но и юридической, необходимо раскрыть и его юридическую природу. В данном случае мы воспользуемся готовыми определениями юридической природы налога, имеющимися во множестве учебников и монографий. Так, еще в 80-х годах XIX века известный российский ученый-финансист В.А. Лебедев писал: «Мы находим во всех цивилизованных государствах главным средством удовлетворения государственных потребностей налоги, как денежные взносы, требуемые государством от отдельных граждан на удовлетворение этих существенных потребностей»<sup>24</sup>. На рубеже XIX-XX веков Ф. Нитти отмечал: «Налог есть часть богатства, которую граждане принудительно отдают государству и местным общественно-правовым органам на цели удовлетворения коллективных потребностей»<sup>25</sup>. Еще один классик российской финансово-правовой науки, академик РАН И.И. Янжул подчеркивал, что «под именем налогов должно разуметь такие односторонние экономические пожертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы в силу того, что они являются представителями общества, взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ для удов-

летворения необходимых общественных работ и вызываемых ими издержек»<sup>26</sup>.

Пожалуй, наиболее удачным, ибо оно цитируется, является определение налога С.Г. Пепеляевым: «Налог — единственно законная форма отчуждения собственности физических и юридических лиц на началах обязательности, индивидуальности, безвозвратности, обеспеченности принуждением, не носящая характера наказания или контрибуции, с целью обеспечения деятельности субъектов публичной власти»<sup>27</sup>. В учебном пособии «Налоговое право» С.Г. Пепеляевым сохранено это же определение, лишь с уточнением понятия «единственная форма» — «устанавливаемая законом»<sup>28</sup>.

Считаем уместным привести еще мнение С.Г. Пепеляева. Он, в частности, резюмирует: «С точки зрения налоговые отношения являются именно как отношения по распределению публичных расходов, результаты которых относятся к перераспределению доходов в обществе. В налоговых отношениях может повлечь перераспределение экономических ресурсов, однако не считается, что законодатель должен стремиться к созданию подобных эффектов «искажения экономической жизни (к экономической нейтральности)»<sup>29</sup>. Указание на экономическую нейтральность налога следует понимать, по нашему мнению, как отсутствие способности налогов влиять на экономическую жизнь, а как констатацию факта существования у налога других функций, кроме перераспределительной и контрольной. Как бы подводя итог проведенных исследований понятия, юридические признаки, генезиса налога, Д.В. Приходько приходит к выводу, что «налог — установленное сформированным представительным органом ограничение конституционного права собственности или иного законного владения путем отчуждения материальных благ, принадлежащих гражданам, в пользу фиска, в денежной форме, в полном, безвозмездном и обязательном порядке, обусловленная необходимостью решения общегосударственных задач, основанная на принципах всеобщности, соразмерности»<sup>30</sup>.

Аналогичные определения юридической природы налога содержатся как в классических, так и в современных трудах зарубежных исследователей. В весьма известном у нас благодаря неплохому учебнику по публичному финансу П.М. Годме писал в начале 70-х годов про «Налог — это изъятие денежных средств, оное в принудительном порядке государством, имеющее целью покрыть расходы общегосударственные, распределять их между гражданами в соответствии с возможностями каждого»<sup>31</sup>. Не изменилось юридическое определение налога этим исследователем в последующих изданиях его работы в соавторстве с Молинье<sup>32</sup>.

Анализ юридических конструкций налога сложно убедительно, не вскрывает ни единой юридической природы налога. Юридическая природа налога проявляется в субъектном составе этих перераспределительных отношений, очерчивая таким обра-

ственные границы, а именно, что налоговым отношениям подвержены не все перераспределительные отношения в обществе, а только перераспределительные отношения частных лиц с фиском. Фиск — это государство, выступающее в публично-правовых имущественных отношениях с частными лицами. Исходя из этого функции налога следует определить еще точнее — фискальная и контрольная. Таким образом, функции налога есть внешнее проявление его внутренней сущности как формы перераспределительных отношений между государством (фиском) и частными лицами.

Все остальное, о чем шла речь выше, есть не функции налога, а его внешнее влияние на экономику и общество. Б.М. Сабанти замечает: «Используя систему налогов, государство ограничивает или поощряет ту или иную деятельность. Но это функция государства, а не самих налогов. Как только вводится налог на какую-то деятельность (скажем, поставку оборудования по импорту), понижается норма рентабельности этой деятельности, включается механизм выравнивания нормы прибыли. Соответственно определяются границы развития той или иной производственной деятельности»<sup>33</sup>. То есть в действительности не налог регулирует развитие отрасли, а сам рынок, где баланс между спросом и предложением регулируется, естественно, и нормой прибыли, и общим объемом рынка, и уровнем доходов потребителей, и многими другими факторами.

Еще в 20-е годы прошлого века известный российский теоретик налогов и налогового права А.А. Соколов предостерегал: «В самом деле налог, безусловно, может служить орудием для достижения различных экономических и социально-политических целей. Однако не следует забывать, что это орудие, во-первых, не единственное, во-вторых, не наиболее совершенное и, в-третьих, ограниченное по силе своего воздействия»<sup>34</sup>. В конце XX века авторы «Основ мирового налогового кодекса с комментариями» Уорд М. Хасси и Дональд С. Любик пришли к аналогичному выводу<sup>35</sup>. С какими проблемами и неожиданностями при использовании этого орудия приходится сталкиваться в современных условиях России, очень хорошо показано в статье А.Г. Игудина «Использование совместных налогов для межбюджетного регулирования»<sup>36</sup>.

Таким образом, даже факторы внешнего влияния налога на экономику в частности и общество в целом являются инструментом обоюдоострым, не приносящим только положительные результаты, а нередко оборачивающимся настоящим бумерангом обществу и государству. Тем более методологически ошибочно усматривать в налоге имманентные регулирующие, стимулирующие и им подобные функции. Главная и единственная задача налога — наполнить публичные фонды денежными ресурсами. Расширительным толкованием функций налога современное государство и его апологеты пытаются, по нашему мнению, скрыть свою подлинную сущность, выдать желаемое за действительное, а главное — сохранить за собой далеко выходящее за границы правового государства влияние на утверждающееся гражданское общество, умерить стремление последнего поставить под свой эффективный контроль налоговую политику государства. Наличие большого числа сторонников расширительного толкования функций налога, особенно в современных

условиях, следует расценивать, скорее всего, как отражение еще бытующих, причем весьма распространенных в обществе в целом и в кругах экономистов-финансистов и юристов-финансистов в частности этатистских воззрений на налогообложение, тотально господствовавших в бывшем советском государстве.

**Гаврилюк Р.А.,  
к.ю.н., доцент кафедры конституционного,  
административного и финансового права  
Черновицкого национального университета  
имени Юрия Федьковича**

- 1 Соколов А.А. Теория налогов. — М., 2003. С. 226.
- 2 Wagner Ad. Finanzwissenschaft. Fheil 11. Auflage 2. Berlin, 1912. S. 207.
- 3 Винницкий Д.В. Российское налоговое право: проблемы теории и практики. — СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2003. С. 126.
- 4 Худяков А.И., Бродский М.Н., Бродский Г.М. Основы налогообложения. — СПб.: Европейский дом, 2002. С. 102.
- 5 Заяц Н.Е. Теория налогов: Учебник. — Минск: БГЭУ, 2002. С. 45.
- 6 Сидорова Н.И. Налоговая система как активный инструмент инвестиционной политики государства и регионов / Финансы. 2003. №2. С. 37.
- 7 Кучерявенко Н.П. Налоговое право. Учебник. — Харьков: Легас, 2001. С. 86.
- 8 См.: Налоговое право России: Учебник для вузов / Отв. ред. д.ю.н., проф. Ю.А. Крохина. — М.: Изд-во НОРМА, 2003. С. 52-53.
- 9 См.: Петрова Г.В. Налоговое право. Учебник для вузов. — М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. С.14.
- 10 Trotabas L., Cotteret J.-M. Droit fiscal. 8-e йд. — P., 1997. P. 7-8.
- 11 Williams D.W., Morse Y. Principles of tax law. 4th ed. — London: S & M, 2000. P. 4-5.
- 12 Кучерявенко Н.П. Налоговое право: Учебник. С. 12-13.
- 13 Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Изд. 2-е. Т. 4. С. 308.
- 14 Худяков А.И., Бродский М.Н., Бродский Г.М. Основы налогообложения. С. 90.
- 15 Юткина Т.Ф. Налоговедение: от реформы к реформе. — М.: ИНФРА-М, 1999. С. 156.
- 16 См.: Большой энциклопедический словарь. Т. 2. — М.: Советская энциклопедия, 1991. С. 580-581.
- 17 См.: Всемирная энциклопедия: Философия. — М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. С. 1173.
- 18 Финансы / Под ред. В.М. Родионовой. — М.: Финансы и статистика, 1995. С. 29.
- 19 См.: Вознесенский Э.А. Финансы как стоимостная категория. — М., 1985. С. 105.
- 20 См.: Финансы. Учебник для вузов / Под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской, Б.М. Сабанти. — М.: Юрайт-М, 2002. С. 20-28.
- 21 См.: Денисов М.А. Налоговая правосубъектность иностранного юридического лица / Финансовое право. 2003. №1. С. 25.
- 22 Кустова М.В., Ногина О.А., Шевелева Н.А. Налоговое право России. Учебник. — М.: Юрист, 2001. С. 11.
- 23 Ногина О.А. Налоговый контроль: вопросы теории. — СПб.: Питер, 2002. С. 23.
- 24 Финансовое право. Лекции доцента С.-Петербургского университета В.А. Лебедева. — СПб., 1882. С. 362.
- 25 Нитти Ф. Основные начала финансовой науки / Пер. с итал. И. Шрейдера; под ред. А. Свирщевского. — М., 1904. С. 240.

- <sup>26</sup> Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. — М.: Статут, 2002. С. 240.
- <sup>27</sup> Основы налогового права: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. — М., 1995. С. 24.
- <sup>28</sup> См.: Налоговое право: Учебное пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. — М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. С. 31.
- <sup>29</sup> Винницкий Д.В. Предмет российского налогового права / Журнал российского права. 2002. № 10. С. 72.
- <sup>30</sup> Винницкий Д.В. Налоги и сборы: Понятие. Юридические признаки. Генезис. — М.: НОРМА, 2002. С. 43.
- <sup>31</sup> Годме П.М. Финансовое право / Пер. с фр. Р.О. Халфиной. — М.: Прогресс, 1978. С. 370.
- <sup>32</sup> Gaudemet P.M., Molinier J. Finances publiques. 6-e éd. — P., 1997. Liv 2. P. 23.
- <sup>33</sup> Финансы: Учебник для вузов / Под ред. М.В. Романовского, проф. О.В. Врублевской, проф. Б.М. Сабанти. С. 17.
- <sup>34</sup> Соколов А.А. Теория налогов. С. 253.
- <sup>35</sup> Уорд М. Хасси, Дональд С. Любик. Основы мирового налогового кодекса с комментариями. — Вирджиния, 1996. С. 5-6.
- <sup>36</sup> См.: Финансы. 2003. № 3. С. 17-20.

## Теоретические основы влияния налогообложения на банковскую деятельность

Воздействие государства на экономику осуществляется в отношении различных субъектов по разным направлениям разными методами. Одним из сегментов экономики, на который воздействует государство, является банковский сектор.

Развитие любой (в т.ч. и банковской) деятельности осуществляется под воздействием ряда факторов<sup>1</sup>. Факторы банковской деятельности, как и других областей жизнедеятельности государства, могут быть различные в зависимости от целей воздействия: экономические, политические, социальные и другие.

В целях исследования особый интерес представляет рассмотрение экономических факторов. Приводя понятие «фактор» к экономической науке, можно определить, что фактор — это единица совокупности, воздействующая на деятельность отдельных субъектов и объектов экономики страны. Все единицы совокупности взаимосвязаны и оказывают влияние друг на друга. Воздействие на один фактор влияет и на другие факторы, а также на всю совокупность в целом.

Экономические факторы банковской деятельности в зависимости от субъекта воздействия можно разделить на внешние и внутренние. Внешние факторы — это мероприятия государства, направленные на банки (как косвенно, так и прямо). Внутренние факторы — это организация работы в самом банке, которая определяется кредитной, инвестиционной, учетной политикой банка, его концепцией развития бизнеса, а также уровнем налогового менеджмента.

Внешние факторы по характеру воздействия можно разделить на прямые и косвенные. Прямые факторы непосредственно воздействуют на направления, объемы и инструменты банковской деятельности и нацелены в первую очередь или исключительно на банки. Косвенные факторы напрямую не связаны с банковской деятельностью и направлены в первую очередь на прочие виды деятельности, воздействуя на которые (напри-

мер, на промышленное производство или добычу полезных ископаемых), влияют на направления и инструменты деятельности банков (например, через кредитование или расчетно-кассовое обслуживание).

Специфика банковского сектора экономики определяет особенности факторов банковской деятельности.

К прямым факторам банковской деятельности относятся:

- лицензирование деятельности банков и отдельных их операций;
- денежно-кредитная политика Банка России (требования по соблюдению банками определенных экономических нормативов; дисконтная и залоговая политика; валютная политика);
- определение и установление принципов и методики бухгалтерского учета;
- налогообложение банков.

*Налогообложение банков* оказывает значительное влияние как на отдельные операции кредитных организаций, так и на их деятельность в целом, в чем проявляется налогообложение как одно из прямых условий банковской деятельности. Например, при высоких ставках налогов банки стремятся минимизировать показатель балансовой прибыли, создавая искусственные расходы и направляя средства в специализированные дочерние структуры. Предоставление же льгот, например, по налогообложению государственных ценных бумаг, доходов по кредитам предприятиям приоритетных отраслей экономики и т.д. призвано активизировать деятельность банков в указанных направлениях.

Принятие решения о внедрении того или иного инструмента сопровождается анализом их доходности. Доходность является видимым и открытым показателем, однако возникающие при реализации различных инструментов налоговые факторы могут свести первоначальную доходность к нулю или даже привести к убыткам. Поэтому при разработке банком новых