

влиянием нормативно-правового регулирования норм как материального, так и процессуального права Украины. Нормы материального права определяют для суда круг необходимых для установления юридических фактов, а потому и такие свойства доказательств, как принадлежность и допустимость. В то же время нормы процессуального права предоставляют суду конкретный юридический инструментарий для исследования и установления указанных юридических фактов. Именно это обстоятельство подтверждает «генетическую» близость категорий «доказывание» и «юридический факт» как способа и предмета установления фактических обстоятельств в судебном процессе. Доказывание является деятельностью, направленной на установление обстоятельств дела с помощью судебных доказательств [7, с. 136]. В свою очередь, юридический факт представляет собой результат процессуальной деятельности по доказыванию фактических обстоятельств действительности.

Вместе с тем, каждый вид судебного производства имеет свои особенности относительно предмета доказывания, и юридического инструментария достижения данной цели. Так, специфика искового и особого производства заключается в том, что в первом случае юридические факты устанавливаются перед определенным кругом субъектов (стороны процесса), а во втором – перед неопределенным, что влияет на преюдициальную силу решений суда и одновременно возможность привлечения аппарата государственного принуждения к процессу их выполнения.

Приведенные обстоятельства в свою очередь определяют эффективность результатов установления юридических фактов для дальнейшего развития правоотношений в зависимости от цели, которую преследует истец (заявитель), что в определенных случаях предоставляет судебным решениям, принимаемым в порядке особого производства факультативного значения по отношению к судебному решению, вынесенному в порядке искового.

Таким образом, указанные в ходе рассмотрения проблемы и на сегодняшний день остаются актуальными и требуют дополнительного углубленного научного анализа с целью формирования эффективных предложений и рекомендации по совершенствованию действующего материального и процессуального законодательства Украины.

#### Список использованной литературы

1. Ясинок М. Встановлення фактів, що мають юридичне значення / М. Ясинок // Підприємство, господарство і право. – 2008. – № 11. – С. 172 – 174.
2. Цивільний кодекс України : станом на 1 жовтня 2012 року // Відом. Верхов. Ради України – 2003. – № № 40 – 44. – Ст.356. (із змінами).
3. Буркацький Л. К. Захист цивільного права та інтересу: Методика складання документів, коментарі, позовні та інші заяви : навчально-практ. посіб. / Буркацький Л. К. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 400 с.
4. Фурса С. Я. Окреме провадження у цивільному процесі України. К.: Поліграфічний Центр Київського університету імені Тараса Шевченка, 1999. – с.309.

5. Цивільний процесуальний кодекс України : станом на 1 жовтня 2012 року // Відом. Верхов. Ради України. – 2004. – № 40 – 41, 42. – Ст. 492. (із змінами).

6. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.court.gov.ua>.

7. Тертишніков Р. Доказування в цивільному і адміністративному судочинстві та його мета / Р. Тертишніков // Вісник Академії правових наук України. – 2008. – № 2 (53). – С. 136 – 140.

**Татулич Ирина Юрьевна**

к.ю.н., ассистент кафедры правосудия,  
Черновицкого национального университета им. Юрия Федьковича

УДК – 347.934 (477)

#### ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*В статье исследуется вопрос о понятии и особенностях гражданской процессуальной формы, ее теоретическом и практическом значении для гражданского судопроизводства в целом. Раскрывается сущность гражданской процессуальной формы как гарантии эффективного гражданского судопроизводства. Рассмотрены мысли ученых-процессуалистов по поводу указанных вопросов.*

**Ключевые слова:** гражданская процессуальная форма, гражданское судопроизводство, процессуальный порядок, процессуальные действия, правосудие.

**Татулич Ирина Юріїна**

#### Цивільна процесуальна форма як засіб забезпечення ефективності цивільного судочинства

*У статті досліджується питання про поняття та особливості цивільної процесуальної форми, її теоретичному та практичному значенні для цивільного судочинства в цілому. Розкривається сутність цивільної процесуальної форми як гарантії ефективного цивільного судочинства. Розглянуто думки вчених-процесуалістів із вказаних питань.*

**Ключові слова:** цивільна процесуальна форма, цивільне судочинство, процесуальний порядок, процесуальна дія, правосуддя.

**Tatulych Irina**

#### Civil procedural form as a means of ensuring the effective civil justice

*The article examines the concept and features of civil procedural form, its theoretical and practical value for civil justice in general. The essence of civil*

*procedural form as the guarantee of effective civil justice is revealed. Views of procedural scientists on these issues are reviewed.*

**Keywords:** *civil procedural form, civil justice, procedural order, procedural actions, justice.*

**Актуальность темы.** Развитие Украины как демократического, правового, социального государства предполагает формирование эффективного, действенного механизма защиты прав и свобод граждан. Определяющую роль в этом процессе играет правосудие – наиболее эффективный и действенный способ защиты прав, свобод и интересов. Эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина тесно связана с созданием механизма регулирования отношений, возникающих в гражданском процессе, в результате чего обеспечивается справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. В связи с этим решающее значение приобретает процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, установленный Гражданским процессуальным кодексом Украины (далее – ГПК), а именно его гражданская процессуальная форма, в которой он реализуется.

Закрепление в Конституции Украины права на судебную защиту (ст. 55) требовало в своё время расширения сферы гражданского процессуального регулирования отношений как гарантии обеспечения реализации и защиты гарантированных Конституцией Украины основных прав и свобод человека. Ряд международно-правовых документов, признанных Украиной, таких как Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) – обязуют наше государство обеспечить любому лицу эффективные средства правовой защиты в случае нарушения его прав и свобод, в частности, благодаря, совершенной гражданской процессуальной форме, являющейся основным средством, которое обеспечивает эффективность гражданского судопроизводства и выделяет судебную форму защиты из ряда других форм защиты прав и законных интересов граждан и организаций. В связи с этим особое значение приобретают вопросы гражданской процессуальной формы, которой охвачен процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел.

**Степень научной разработки.** Степень научной разработки данной темы определяется ее актуальностью. Проблеме, связанным с понятием гражданской процессуальной формы, ее особенностями, структурными элементами, было посвящено немало работ, среди которых можно назвать исследования таких ученых-процессуалистов, как С.Н. Абрамов, М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман, А.А. Мельников, Н.А. Рассахатская, К.М. Семенов, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон, С.Я. Фурса, В.В. Комаров, Г.Л. Осокина, Н.М. Ясинок и др. Однако, несмотря на большой интерес к этой категории со стороны ученых, в науке гражданского процессуального права недостаточно уделено внимания именно анализу

гражданской процессуальной формы как гарантии эффективного гражданского судопроизводства.

**Цель статьи.** Автор ставит перед собой цель осуществить комплексное исследование вопросов, касающихся понятия и особенностей гражданской процессуальной формы, выяснить ее значение и влияние на гражданское судопроизводство, а также рассмотреть различные научные подходы к освещению данных вопросов и на основании этого сформулировать собственные суждения и предложения.

**Изложение основного материала.** В современной научной литературе по гражданскому процессуальному праву сформировалось несколько направлений, касающихся определения понятия гражданской процессуальной формы. Так, представители первого направления (В.М. Горшенев, М.А. Гурвич, С.Ю. Кац, А.В. Цихотский, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот) в основе понятия гражданской процессуальной формы выделяют «систему требований», закрепленных в гражданской процессуальной форме. Так, Н.А. Чечина и Д.М. Чечот определяют процессуальную форму как совокупность правил, регулирующих порядок осуществления правосудия по гражданским делам и деятельность отдельно каждого участника процесса [1, с.173–206]. Таким образом, в данном определении процессуальная форма отождествляется с нормами права, которые в совокупности образуют гражданское процессуальное право, совпадающее с процессуальной формой. Аналогичные взгляды находим у М.А. Гурвича, который считал, что гражданская процессуальная форма существует в виде прав и обязанностей участников процесса. То есть, нормы гражданского процессуального права в своей совокупности образуют понятие гражданской процессуальной формы [2, с. 6]. В свою очередь, В.М. Горшенев понимает под процессуальной формой совокупность однородных процессуальных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного результата [3, с. 5]. Как видим, процессуальная форма рассматривается данным автором не просто как понятие, а как конструкция юридического процесса. А.В. Цихотский полностью отождествляет гражданскую процессуальную форму с процессуальными условиями, предусмотренными законом [4, с. 32]. Итак, ученые-процессуалисты первого направления под гражданской процессуальной формой понимали систему требований (условий, прав и обязанностей), установленную нормами гражданского процессуального права, иначе – «формальную сторону гражданского процесса» – гражданское процессуальное право.

Представители второго направления считают, что гражданская процессуальная форма представляет собой «определенный порядок», установленный для суда и участников процесса. Среди представителей этого направления можно назвать таких известных ученых-процессуалистов как А.И. Зинченко, А. Ф. Клейнман, Н.А. Рассахатская, К.М. Семенов, А. К. Сергун, В.И. Тertiшников, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсон и др.

Так, известный российский ученый-процессуалист К.С. Юдельсон определял гражданскую процессуальную форму как установленный за-

коном порядок деятельности суда и участников процесса, в котором происходит возбуждение производства по делу, подготовка дела, рассмотрение и решение всех требований и возражений, а также принудительное исполнение принятых судебных постановлений [5, с. 12]. М.С. Шакарян и А.К. Сергун рассматривали гражданскую процессуальную форму как порядок судебного разбирательства, то есть как порядок осуществления всех процессуальных действий. Ученые утверждали, что гражданская процессуальная форма представляет собой установленный законом процессуальный порядок защиты субъективных прав граждан и организаций, которая выступает как урегулирована законом деятельность по решению правовых конфликтов [6, с. 61–86]. Аналогичные взгляды на понятие гражданской процессуальной формы встречаются и в Н.А. Рассахатской, определяющей процессуальную форму как установленный законом процессуальный порядок осуществления правосудия по гражданским делам [7, с. 6]. С.Я. Фурса, раскрывая понятие процессуальной формы, четко указывает, что процессуальная форма – это целый комплекс элементов, основными из которых являются: порядок рассмотрения дел судебными инстанциями, который предполагается осуществлять в определенной процессуальной форме; процессуальные действия суда, органа государственного исполнения, лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; фиксирования гражданского процесса техническими средствами [8, с. 59–61]. Н.М. Ясинок определяет процессуальную форму как обусловленный процессуальными нормами и определенными формами материального права конкретный объем процессуальной деятельности суда и других участников гражданского процесса, в рамках которого возникают, изменяются и прекращаются процессуальные правоотношения и отдельные самостоятельные процессуальные действия [9, с. 101].

Итак, представители этого направления обосновывают свою позицию тем, что процессуальная деятельность всегда должна осуществляться в установленном законом порядке. Без определенного процессуального порядка процессуальная деятельность теряет свое значение и становится противоправным. Они, как правило, рассматривают гражданскую процессуальную форму в качестве существенного элемента современного гражданского процесса. При этом подчеркивается нормативный характер правил, регулирующих гражданскую процессуальную форму, их системность, а также указывается на такую особенность гражданской процессуальной формы как обеспечение ее выполнения санкциями (мерами процессуального принуждения).

Рассмотрев позиции ученых-процессуалистов обоих направлений, не трудно сделать вывод, что ученые по-разному подходят к определению содержания гражданской процессуальной формы. А значит, чтобы лучше понять сущность гражданской процессуальной формы, охарактеризовать ее содержание, необходимо учесть положения обоих направлений. Общим для них является то, что гражданская процессуальная форма рассматривается ими как «определенный порядок», установленный «системой требований» гражданского процессуального законодательства.

На основании системного подхода к изучению понятия гражданской процессуальной формы нами сформулировано авторское определение этого понятия, а именно: гражданская процессуальная форма – это обусловленная предметом и методом правового регулирования гражданского процессуального права и определена нормами гражданского процессуального законодательства последовательность возникновения, развития и прекращения гражданского процесса (судопроизводства) и порядок реализации субъектами гражданских процессуальных правоотношений своих процессуальных прав и обязанностей, процессуальных действий, осуществляемых под контролем суда, направленных на рассмотрение и разрешение гражданского дела в суде и процессуального порядка оформления результатов таких действий.

На протяжении многих лет как отечественные, так и зарубежные ученые-процессуалисты, исследуя сущность и значение гражданской процессуальной формы, выделяли разные ее признаки, по их мнению наиболее полно характеризующие данное понятие. Так, процессуальная деятельность суда направлена на выполнение задач гражданского судопроизводства путем рассмотрения и разрешения гражданских дел в порядке гражданского судопроизводства, возникающие из гражданских, жилищных, земельных, семейных, трудовых и иных правоотношений в порядке искового, приказного и особого производств (ст. 15 ГПК). Процессуальная деятельность лиц, участвующих в деле, других участников гражданского процесса, направлена на осуществление принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей в целях выполнения своих функций в гражданском процессе. Характерным для деятельности суда и участников процесса является то, что такая деятельность осуществляется в строго определенной процессуальной форме, важнейшей особенностью которой является обязательность ее соблюдения. Поэтому стоит согласиться с С.Н. Абрамовым, утверждающим, что одним из существенных признаков, который выделяет суд и судебную деятельность среди других органов, является гражданская процессуальная форма [10, с. 5]. Действительно, деятельность суда и лиц, участвующих в деле, осуществляется в строго определенной процессуальной форме. На это указывает Н.А. Чечина, которая считает, что осуществление правосудия в процессуальной форме полностью гарантирует защиту прав граждан и организаций, обеспечивает наиболее полное выражение принципов деятельности [11, с. 25].

Такого же мнения придерживается и В.В. Комаров, который также подчеркивает осуществления правосудия в предусмотренном законом порядке с соблюдением процессуальной формы [12, с. 22].

Таким образом, любая деятельность не может быть осуществлена без определенного процессуального порядка, определенной последовательности совершения судом, лицами, участвующими в деле, другими участниками гражданского процесса процессуальных действий и фиксирования этих действий в процессуальных документах. Таким порядком и служит гражданская процессуальная форма, которая является той основой, бази-

сом, на котором строится гражданское судопроизводство в целом. Таким образом, исходя из приведенных рассуждений, можно определить признак гражданской процессуальной формы, указывающий на ее назначение. То есть гражданская процессуальная форма существует для упорядочения деятельности по осуществлению правосудия по гражданским делам.

Следующим признаком гражданской процессуальной формы является ее урегулированность нормами гражданского процессуального права. Данная особенность выделяется многими исследователями гражданской процессуальной формы. Н.А. Чечина, например, характеризуя нормы гражданского процессуального права, выделяет две особенности проявления норм и их влияние на гражданские процессуальные отношения: во-первых, нормы влияют на поведение суда и лиц, участвующих в деле, устанавливая для каждого из них определенные процессуальные права и обязанности, во-вторых, нормы определяют, кто из лиц и при каких условиях становится субъектом процессуальных прав и обязанностей [13, с. 4]. Важное значение нормы в гражданском судопроизводстве отмечает А.Ф. Клейнман, утверждающий, что учение о нормах гражданского процессуального права имеет большое значение для выяснения предмета и системы гражданского процессуального права [14, с. 20].

Следовательно, можно сделать вывод, что в совокупности нормы гражданского процессуального права образуют правовую основу процессуальной формы. Иначе говоря, гражданской процессуальной формой четко определяется и направляется процессуальная деятельность суда, лиц, участвующих в деле, других участников гражданского процесса. Итак, гражданская процессуальная форма имеет правовую основу, характеризуется нормативностью и образует типичную модель, конструкцию гражданского судопроизводства, которая обладает всеобщностью и универсальностью, а также определяет направленность деятельности суда и участников процесса, подчиненной общеобязательным предписаниям норм гражданского процессуального права. Нормативность гражданской процессуальной формы выражается через систему регулятивных средств, содержащихся в нормах гражданского процессуального права: нормах-правилах поведения, нормах-принципах, нормах-дефинициях и тому подобное. Вместе с тем, признак «нормативности» проявляется в четком соблюдении всеми участниками процесса требований закона. По этому поводу Н.А. Чечина отмечает, что именно применение гражданско-правовых норм, процессуальных правил и обеспечивает осуществление судебной деятельности в процессуальной форме [15, с. 15].

Таким образом, из многих факторов, влияющих на возникновение, изменение, развитие гражданской процессуальной формы, складываются нормы права. Поскольку гражданская процессуальная форма является характеристикой процессуальной деятельности суда, участников процесса, то ее смысл составляют совокупность правил и требований, определяющих порядок осуществления правосудия по гражданским делам. Обязательным требованием к правилам осуществления правосудия является их закрепление в

нормах права, в связи с чем им присущ признак нормативности, а решение гражданских дел характеризуется как юридическая (процессуальная) деятельность. Следовательно, нормы гражданского процессуального права – это общеобязательные правила поведения, которые определяют поведение участников процесса и в конечном итоге организуют всю процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле. Согласно гражданской процессуальной форме нормы права выступают средствами организации всех ее элементов, определяющих структуру этого правового понятия.

Следующим признаком гражданской процессуальной формы является ее зависимость от системы принципов гражданского процессуального права. На зависимость гражданской процессуальной формы от принципов гражданского процессуального права указывает А.А. Мельников, который в качестве основных особенностей гражданской процессуальной формы видит наличие в ней таких правил, а именно: рассмотрение и разрешение дела профессиональными и независимыми судьями, рассмотрение дел в открытом судебном заседании, участие в процессе всех заинтересованных лиц, которые наделены процессуальными правами, дающими им возможность защиты; проверку законности и обоснованности судебных постановлений, законность и обоснованность самих решений [16, с. 28]. Действительно, осуществление правосудия по гражданским делам строится на принципах, представляющих собой правовые идеи, на которых построена вся отрасль гражданского процессуального права. Принципы – это основа процесса и судопроизводства в целом. А значит, гражданская процессуальная форма существует и функционирует наряду с принципами гражданского процессуального права. Принципы определяют специфику процессуальной деятельности суда и лиц, участвующих в деле; они пронизывают все правовые нормы и процесс в целом. Отсюда и возникает зависимость гражданской процессуальной формы от системы принципов гражданского процессуального права.

Наличие процессуальных гарантий для участников процесса – это еще один признак, характеризующий гражданскую процессуальную форму. Так, по мнению М.И. Штефана, гражданская процессуальная форма является гарантией, которая обеспечивает законность и обоснованность в применении судом права и его реализации участниками процесса [17, с. 219]. На гражданскую процессуальную форму как гарантию законности неоднократно указывал в своих работах В.М. Горшенев, который считал, что усовершенствованная и целесообразно установленная процедурно-процессуальная форма укрепляет гарантии обеспечения прав и свобод личности [18, с. 3–23].

Таким образом, по мнению указанных авторов, специфичность процессуальных гарантий заключается в том, что они гарантируют реализацию субъектом своих гражданских процессуальных прав и обязанностей. Действительно, каждое право в гражданском процессе обеспечено гарантиями. Праву одного субъекта гражданского процессуального отношения соответствует обязанность другого. Что касается значения процессуаль-

ных гарантий, то оно заключается в том, что осуществление правосудия по гражданским делам невозможно вне процессуальных гарантий, совокупность которых обеспечивает соблюдение процессуальной формы всеми участниками процесса и является обязательным элементом гражданской процессуальной формы. Как видим, в основу гражданской процессуальной формы положена система процессуальных гарантий, предусмотренных в нормах гражданского процессуального законодательства. А поскольку система процессуальных гарантий, образующих гражданскую процессуальную форму, состоит из совокупности процессуальных прав и обязанностей, и в то же время является гарантией осуществления субъективных материальных прав, то осуществление процессуальных прав участниками процесса должно быть гарантировано определенными специфическими процессуальными гарантиями – наделением субъектов гражданских процессуальных отношений взаимными процессуальными правами и обязанностями и возможность применения судом к участникам процесса мер процессуального принуждения. Отсутствие такого рода специфических гарантий ставит под сомнение существование гражданской процессуальной формы как гарантии осуществления правосудия. Специфические процессуальные гарантии – это совершенно особые гарантии, и их особенность заключается в том, что реализация лицами и судом своих взаимных прав и обязанностей должна быть установлена гражданской процессуальной формой, содержащей эти гарантии.

Не менее важным признаком гражданской процессуальной формы является ее системность. Так, российский ученый-процессуалист В.М. Семенов рассматривал системность как тесную связь и четкую последовательность процессуальных действий и правоотношений суда, а также и других участников судебного дела [19, с. 7–15]. В связи с тем, что порядок осуществления правосудия по гражданским делам не может существовать вне гражданской процессуальной формы, системность, как особое качество гражданской процессуальной формы, служит ее характеристикой и является ее признаком. Системность как особенность гражданской процессуальной формы предусматривает порядок осуществления правосудия по гражданским делам в определенной, четко регламентированной последовательности письменных и устных действий. Это означает, что гражданская процессуальная форма выступает как единство устной (формы деятельности) и письменной (формы документов) деятельности. Таким образом, все процессуальные устные и письменные действия, совершаемые в определенной последовательности, подчиняются единому процессуальному порядку. Следовательно, системность предполагает последовательное развитие процессуальной деятельности, состоящей из совокупности правоотношений, благодаря которым гражданский процесс может закончиться на одном из этапов, предусмотренных гражданской процессуальной формой. Итак, системность предполагает разделение процесса на стадии, поскольку именно в стадиях отображается последовательность осуществления участниками процесса процессуальных действий, закрепленных гражданской процессуальной формой.

Важным также является выяснение вопроса и о значении гражданской процессуальной формы, как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Так, Н.А. Чечина, рассматривая практическое значение гражданской процессуальной формы, отмечала, что при осуществлении правосудия обязательным является соблюдение процессуальной формы; форма рассматривается в качестве неотъемлемого элемента судебной деятельности; судебная деятельность невозможна без процессуальной формы; деятельность, осуществляемая без формы ничтожна; нарушение формы, несоблюдение правил, влечет за собой признание отдельных действий или актов, принятых судом без формы, незаконными, что приводит к их отмене [20, с. 40]. Следует согласиться с точкой зрения ученых В.М. Горшенева и П.Е. Недбайло, утверждавших, что осуществление правосудия в процессуальной форме гарантирует защиту прав граждан и организаций; воспитывает граждан; обеспечивает наиболее полное выражение основных принципов деятельности при осуществлении правосудия; деятельность суда в строгом соответствии с нормами процессуального права способствует правильному решению дела, установлению истины по делу и установлению законных и обоснованных решений [21, с. 179]. Известный ученый-процессуалист А.А. Добровольский отмечал, что значение гражданской процессуальной формы заключается в том, что она: обеспечивает заинтересованным в исходе дела сторонам определенные правовые гарантии правильности разрешения споров, равенство процессуальных прав и процессуальных обязанностей; обязывает рассматривать и решать споры относительно субъективного права и при этом строго соблюдать нормы материального и процессуального права, принимать в судебном заседании законные и обоснованные решения с соблюдением установленных законом или иными нормативными актами процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле [22, с. 8–9]. Иначе подходит к выяснению сущности данного вопроса В.М. Семенов, который считает, что значение процессуальной формы правосудия по гражданским делам в том, что процессуальное законодательство подробно регламентирует главную часть судебного разбирательства, связанную с анализом материалов и доказательств. Процессуальный закон предусматривает средства судебного доказательств, виды доказательств, порядок сбора, изучения, анализа и оценки их по внутреннему убеждению судьи. Также автор отмечает, что процессуальная форма является наиболее усовершенствованной формой деятельности государственных органов, что дает возможность суду разобраться во всех сложностях судебных дел с принятием обоснованного и законного решения [23, с.5–7].

Практическое значение процессуальной формы, на наш взгляд, заключается и в выделении такой системы норм (правил, требований) гражданского процессуального законодательства, которая позволит усовершенствовать существующий и создать порядок, наиболее оптимальный для рассмотрения и разрешения гражданских дел. Данное положение означает выявление и совершенствование на основе действующего законодательства о гражданском судопроизводстве главных правил, требований,

установленных нормами гражданского процессуального права и порядок деятельности субъектов гражданского процесса.

Что касается теоретического значения гражданской процессуальной формы, то оно заключается в рассмотрении различных категорий гражданских дел и в совершенствовании форм защиты прав и свобод личности путем рационализации правосудия. Судопроизводство по каждому конкретному делу представляет собой последовательное совершение процессуальных действий, которые сводятся к тому, чтобы защитить субъективные права и интересы физических, юридических лиц и государства.

Итак, на основании изложенного можно сделать вывод, что значение гражданской процессуальной формы значительно шире ее сущности, закономерно вытекает из задач гражданского судопроизводства, которые предусмотрены ст. 1 ГПК Украины. Выполняя эти задачи, суд и участники процесса способствуют раскрытию значения процессуальной формы, поскольку на них возлагается обязанность соблюдать порядок, установленный нормами гражданского процессуального права, последовательность совершения процессуальных действий.

Таким образом, можно утверждать, что порядок осуществления правосудия по гражданским делам должен осуществляться в строгом соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства. Несоблюдение норм, выражающееся в нарушении или неправильном их применении, может привести к принятию незаконного решения. А это, в свою очередь, может стать основанием для пересмотра данного решения в вышестоящих судебных инстанциях. Поэтому правосудие по гражданским делам в соответствии с нормами процессуального законодательства, с соблюдением определенного процессуального порядка, приведет к принятию судом законного и обоснованного решения по делу, что и является подтверждением эффективности гражданского судопроизводства, а следовательно, гражданскую процессуальную форму следует рассматривать как важную гарантию обеспечения эффективности гражданского судопроизводства.

### Список использованной литературы

1. Чечина Н.А. Гражданская процессуальная форма, процессуальные нормы и производства / Н.А. Чечина, Д.М. Чечот // Юридическая процессуальная форма : теория и практика / [В.С. Основин, В.О. Лучин, А.С. Пиголкин и др.] ; под общ. ред. П.Е. Недбайло и В.М. Горшенева. – М. : Юрид. лит., 1976. – 280 с.
2. Советский гражданский процесс / [под ред. М.А.Гурвича] . – М. : Высш. школа, 1975. – 399 с.
3. Проблемы процессуальной формы в юридической науке и практике : тематический сборник / [ под ред. проф. В.М. Горшенева]. – Ярославль : Вестник ЯрГУ, 1972. – Вып. 4. – 124 с.
4. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы правосудия по гражданским делам / А.В. Цихоцкий. – Новосибирск, 1997. – 361 с.
5. Юдельсон К.С. Советское гражданское процессуальное право / К.С. Юдельсон, В.П. Волжанин. – М. : Юрид. Литература, 1965. – 470с.

6. Шакарян М.С. К вопросу о теории так называемой юридической процессуальной формы / М.С. Шакарян, А.К. Сергун // Проблемы соотношения материального и процессуального права : сб. науч. тр./ Всесоюз. юридич. заоч. ин-т; под ред. проф. М.С. Шакарян. – М. : Труды ВЮЗИ. – 1980. – С. 61–86.

7. Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма : автореф.дисс. на соискание ученой степени кандидата юрид.наук : спец. 12.00.03 « Гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право» / Н.А. Рассахатская. – Саратов, 1998. – 20 с.

8. Цивільний процес України : академічний курс : [ підручник для студ. юрид.спец.вищ.навч.закл. ] ; [С.Я. Фурса, С.І.Фурса, О.В.Гетманцев, А.Л. Паскар та ін. ] ; [за ред. С.Я. Фурси]. –К. : Видавець Фурса С.Я. : КНТ, 2009. – 848 с.

9. Ясинок М.М. Особливості окремого провадження у цивільному процесуальному праві України (теоретико-правовий аспект): монографія / Микола Михайлович Ясинок ; Нац. ун-т. – О. : « Одеська юридична академія», 2011. – 380 с.

10. Абрамов С.Н. Гражданский процесс / С.Н. Абрамов. – М. : Гос. изд. юр. лит., 1952. – 340 с.

11. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение / Н.А. Чечина. – Л. : Издательство Ленинградского университета, 1961. – 78 с.

12. Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В.Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. – Х.: Право, 2011. – 1352 с.

13. Гражданский процесс : допущено Министерством высшего и среднего специального образования СССР в качестве учебника для студентов юридических институтов и факультетов / [Н.И. Авдеенко, П.Н. Евсеев, М.А. Кабакова и др.] ; отв. ред. Н.А. Чечина и Д.М. Чечот. – М. : Юрид. лит., 1968. – 456 с. – Библиогр. в подстрочных примечаниях.

14. Советский гражданский процесс / [под ред. А.Ф. Клеймана]. – М. : Издательство Московского университета, 1954. – 407 с.

15. Чечина Н. А. Предмет гражданского судопроизводства / Н. А. Чечина // Предмет процессуальной деятельности в суде и арбитраже : сборник научных трудов. – Ярославль, 1985. – С.14–19.

16. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе / Анатолий Александрович Мельников ; отв. ред. В. С. Тадевосян ; Академия наук СССР, Институт государства и права. – М. : Изд. Наука, 1969. – 247 с.

17. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України : академічний курс : підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл. / Михайло Йосипович Штефан. – К. : Ін Юре, 2005. – 624 с.

18. Горшенев В.М. Природа и назначение процессуальной формы в советском праве / В.М. Горшенев // Проблемы процессуальной формы в юридической науке и практике : тематический сборник / [под ред. проф. В.М. Горшенева] . – Ярославль : Вестник ЯрГУ, 1972. – Вып. 4. – С.3–23.

19. Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы / В.М.Семенов // Проблемы совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. – Вып.40. – Свердловск : Научные труды, 1975. – С.7–15.

20. Чечина Н.А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права / Н.А. Чечина // Проблемы соотношения материального и процессуального права : сб. науч. тр. / Всесоюз. юридич. заоч. ин-т; под ред. проф. М.С. Шакарян. – М. : Труды ВЮЗИ, 1980. – С.38–50.