

**КИЕВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО**

**Кафедра нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры  
ЦЕНТР ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ФУРСЫ**

# **ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ МЫСЛЬ**

**Выпуск 3 «Исполнительный процесс»**

**Международный сборник научных статей**

*Под общей редакцией доктора юридических наук, профессора,  
заслуженного юриста Украины С. Я. Фурсы*

**Киев  
2014**

УДК 347.95(100)(082)  
ББК 67.9(0)410я431  
Ц58

**Ц58 Цивилистическая процессуальная мысль.** Международный сборник научных статей. Выпуск 3 «Исполнительный процесс» / Под ред. д.ю.н., профессора, заслуженного юриста Украины С. Я. Фурсы. – К.: Издатель Фурса С.Я., 2014. – 588 с.

ISBN 978-966-8721-37-3 (Серия «Процессуальные науки»)  
ISBN 978-966-8721-91-7

Третий выпуск международного сборника научных статей «Цивилистическая процессуальная мысль» посвящен теории и практике исполнительного процесса. В нем можно ознакомиться с научными трудами ученых кафедры нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, а также ученых-процессуалистов разных научных школ Украины, России, Польши, Чехии, Испании, практикующих специалистов.

В книге исследуются проблемные вопросы теории и практики исполнительного процесса, в частности, вопросы истории, философии, методологии исполнительного процесса, теории исполнительного процесса как отрасли правовой науки, принципы, правоотношения и их субъекты, доказательства в исполнительном процессе, процедура совершения исполнительных производств, общие и особенные правила совершения отдельных исполнительных действий, правовая природа исполнительных актов, судебная практика по вопросам исполнительного производства, а также вопросы сравнительного и международного исполнительного процесса. Введены новые рубрики: научные исследования по исполнительному процессу, законопроектная работа, сведения о проведенных конференциях, круглых столах, посвященных тематике исполнительного производства.

Книга рассчитана на ученых, аспирантов, соискателей, и практиков, то есть всех, кто интересуется актуальными проблемами науки и практики исполнительного процесса. А также может использоваться студентами ОКР «магистр» как научное пособие для углубленного изучения теории исполнительного процесса.

Все статьи поданы в авторской редакции.

УДК 347.95(100)(082)  
ББК 67.9(0)410я431

Все права защищены. Никакая часть данного издания не может быть воспроизведена каким-либо способом и в какой-либо форме без письменного разрешения владельца авторских прав.

Правовую защиту издания осуществляет Центр правовых исследований Фурсы.

ISBN 978-966-8721-37-3 (Серия «Процессуальные науки»)  
ISBN 978-966-8721-91-7

# СОДЕРЖАНИЕ

Редакционная коллегия .....	13
Вступительное слово .....	15

## I. ИСТОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА .....

17

1. Васильев С. В. Источники исполнительного производства пост-советских государств: сравнительно-правовая характеристика .... 17
  - ✓ 2. Ярков В. В. Краткий очерк развития российского законодательства об исполнительном производстве .....
- 25

## II. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ. ....

36

3. Мельник И. С. Правовое регулирование организации и деятельности органов Государственной исполнительной службы .....
- 36
4. Фурса С. Я. Существовать ли Государственной исполнительной службе при демократизации общественных отношений? .....
- 41

## III. ТЕОРИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК ОТРАСЛЬ ПРАВОВОЙ НАУКИ. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ОТРАСЛЬ ПРАВА И ЕГО МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ. ....

53

5. Верба-Сидор О. Б. Характеристика научных подходов к определению правовой природы исполнительного производства .....
- 53
6. Гетманцев А. В. Обращение судебных решений к исполнению в системе гражданского судопроизводства .....
- 61
7. Щербак С. В. Исполнительный процесс как отрасль права .....
- 71
8. Фурса С. Я., Ляшенко Р. О. Приведение судебных решений по гражданским делам к принудительному исполнению: от научных концепций к законодательному регулированию .....
- 79

## IV. ПРИНЦИПЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА .....

87

9. Горбань Н. С. Сравнительный анализ принципов нотариального и исполнительного процессов .....
- 87
10. Рабовская С. Я. К вопросу о полной и всесторонней защите прав лиц при исполнении судебных решений .....
- 94

16. Морозова И. Б., Треушников А. М. Исполнительное производство. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2004. – 528 с.
17. Шумилов Ю. И. Исполнительное производство в период становления правового государства в России: понятие, содержание, динамика развития: Монография. – М.: «Манускрипт», 2008. – 160 с.
18. Вставская И. М., Савченко С. А. Исполнительное производство: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2010. – 232 с.
19. Кузнецов В. Ф. Система исполнительного производства: Монография / В. Ф. Кузнецов; М-во образования Рос. Федерации. Челяб. гос. ун-т. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2001. – 126 с.
20. Шакитько Т. В. Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Шакитько Т. В. / Саратов гос. акад. права. – Саратов, 2004. – 22 с.
21. Афанасьев В. В. Організаційно-правові проблеми виконавчого провадження в Україні: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Афанасьев Владимир Викторович / Нац. юрид. акад. України. – Х., 1995. – 13 с.
22. Чашин А. Н. Исполнительное производство: учебное пособие / Чашин Александр Николаевич. – Москва: Дело и Сервис, 2009. – 480 с.
23. Авдюков М. Г. Исполнение судебных решений / Авдюков М. Г. – М.: Госюриздат, 1960. – 119 с.
24. Машутина Ж. Н. Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1972. – 20 с.
25. Натахина Е. Г. Исполнение решений арбитражных судов об имущественных взысканиях: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03, 12.00.04 / Моск. гос. юридич. акад. – Москва, 1999. – 25 с.
26. Донцов Е. М., Донцова Т. К. Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц: научно-практическое пособие / Донцов Е. М., Донцова Т. К. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 656 с.

**Гетманцев Александр Валентинович**  
канд. юрид. наук, доцент, заведующий  
кафедры правосудия Черновицкого на-  
ционального университета имени Юрия  
Федьковича Украина

## **ОБРАЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ К ИСПОЛНЕНИЮ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*В статье анализируется процессуальная природа исполнения судебных решений по гражданским делам как завершающей стадии гражданского судопроизводства и место исполнительного процесса в системе права как самостоятельной отрасли права.*

**Ключевые слова:** *исполнение судебных решений, стадия судебного процесса, исполнительный процесс, исполнительное производство.*

*Олександр Валентинович Гетманцев*

**Звернення судових рішень до виконання  
в системі цивільного судочинства**

*У статті аналізується процесуальна природа виконання судових рішень в цивільних справах як завершальної стадії цивільного судочинства та місце виконавчого процесу в системі права як самостійної галузі права.*

*Ключові слова: виконання судових рішень, стадія судового процесу, виконавчий процес, виконавче провадження.*

*Alexsandr Getmantsev*

**The application of the court solutions  
in the system of judicial process**

*Summary*

*The legal nature of the execution of judgment in the civil cases as the final stage of judicial process is determined in this article. The place of the executive process in the system of law as the separate branch of law are also described.*

*Key words: execution of judgments, stage of judicial process, executive process, execution proceedings.*

**Постановка проблеми.** В процесі здійснення судової реформи в Україні визначені конкретні напрями її реалізації, серед яких важке місце займають уніфікація і диференціація національного законодавства, узгодження його з вимогами міжнародних актів, судової практики Європейського суду по правах людини. Все частіше виникають питання про досконалість галузевого законодавства, його системи, взаємодії з іншими галузями права, ефективності в сфері застосування юрисдикційними органами. В процесі модернізації національного законодавства важке місце відводиться процесуальним галузям права, в системі яких важке місце займає громадянське процесуальне право, предметом якого є норми громадянського процесуального законодавства, регулюючі громадські відносини в сфері здійснення судопроизводства по громадянським справам. Саме громадянське судопроизводство забезпечує захист порушених, непризнаних або оскаржуваних прав, свобод або інтересів фізичних осіб, прав і інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Закінчення процесу прийняттям судом рішення ще не гарантує реальної захисти, оскільки рішення повинно бути практично виконаним, а це можливо шляхом звернення його до виконання через державну виконавчу службу. Таким чином, дослідження питань про місце і правову сутність процесу виконання судових рішень і його місце в системі громадянського судочинства

производства приобретают на современном этапе развития науки гражданского процессуального права все большую актуальность.

**Степень научной разработки проблемы.** Исследование вопросов о месте исполнительного производства в системе права, характеристика исполнения судебных решений как отдельной стадии гражданского судопроизводства занимались немало как украинских, так и российских ученых, среди которых следует отметить М. Г. Авдюкова, Ю. В. Белоусова, Д. Х. Валеева, О. Б. Вербу-Сидор, М. А. Викут, Ю. П. Гепп, О. В. Исаенкову, П. П. Заворотько, А. Ф. Козлова, В. В. Комарова, К. А. Матюшина, Л. Ю. Талан, В. И. Тертышникова, В. Д. Улётову, С. Я. Фурсу, Е. И. Фурсу, Т. К. Шерстока, С. В. Щербак, М. К. Юкова, В. В. Яркова и др.

**Цель статьи** состоит в анализе концептуальных подходов к пониманию сущности исполнительного производства, его места в системе процессуальных отраслей права, и формирование собственного подхода основанного на анализе гражданских процессуальных норм и законодательства об исполнительном производстве.

Исполнение судебных решений по гражданским делам исторически длительное время рассматривалось как неотъемлемая часть судебного процесса. Так, с принятием Устава гражданского судопроизводства (далее Устав) в 1864 году было выделено в отдельную форму судебной деятельности – гражданское судопроизводство. Это способствовало формированию самостоятельной отрасли права – гражданского судопроизводства (процесса) и дало толчок для развития науки гражданского процессуального права. Устав включал целый ряд норм, регулирующих порядок исполнения судебных решений по гражданским делам.

Уже в первых научных трудах известных представителей науки гражданского процесса уделялось внимание вопросам исполнения судебных решений. Известный российский ученый Е. А. Нефедьев исполнительное производство рассматривал в качестве дополнительного к основному – искового, а следовательно, которое может быть возбуждено, когда решение по главному, основному вопросу – о праве, вступило в законную силу [9, с. 674]. Другой известный процессуалист Е. В. Васьковский к основным задачам гражданского судопроизводства, наряду с проверкой судом правомерности требования истца, относил фактическое осуществление права, если оно будет признано правомерным. Последнее сводится к применению мер принуждения (отчуждение имущества, выселение, снос самовольного строительства и т. п.). Такие действия совершаются с целью исполнения признанных судом правомерными требований граждан и поэтому образуют «производство по исполнению судебных решений», или «исполнительный процесс» [5, с. 3-4], или «исполнительное, принудительное производство» [5, с. 376]. Другие процессуалисты дореволюционного периода, как А. Х. Гольмстен [10], В. Л. Исаченко [9], К. И. Мальшев [9], Т. М. Яблочков [29], И. Е. Энгельман [31] и другие в своих трудах обосновывали необходимость существования отдельной части гражданского судопроизводства – исполнение судебных решений. Можно

утверждать, что в науке гражданского процесса (судопроизводства) конца XIX – начала XX в. на основании анализа положений Устава, выделялась двойственная природа исполнительного производства. Во-первых, это – процесс, порядок, в рамках которого суд после решения вопроса о законности требований истца, рассматривает вопрос о размере требования в случаях, предусмотренных Уставом (например, по искам о взыскании судебных расходов, убытков и т. п.). Истец вправе ограничиться лишь фактом признания законности его требования, подтверждением принадлежности ему права. В таком случае решение не подлежало исполнению. Если истец требовал определить размер требования (в денежном или материальном эквиваленте), то судебное решение могло быть обращено к принудительному исполнению. Этот судебный процесс, по определению размера требования, характеризовался как «исполнительный процесс» [5, с. 4, 6, 10, с. 673-674], или «исполнительный порядок производства» [9, с. 360]. Во-вторых, исполнительное производство – это процессуальный порядок по исполнению судебных решений, завершающий этап процесса. Иначе говоря, решение суда подлежало при определенных условиях принудительному исполнению специально уполномоченными на то органами (судебным приставом, полицией). В первом случае судебное решение наделялось признаком исполнимости, а во втором – решение подлежало практическому исполнению.

В советский период гражданские процессуальные кодексы УССР 1924 и 1929 годов содержали отдельные части под названием «исполнение судебных решений и постановлений» [27]. Поэтому среди процессуалистов было распространено мнение, что исполнение судебных решений является стадией гражданского судопроизводства (процесса). Такой подход стал аксиомой в науке гражданского процессуального права, который долгое время не подвергался сомнению. Было обосновано, что особенностью советского гражданского судопроизводства является то, что оно должно не только обеспечивать правовое и быстрое рассмотрение гражданских дел, но и на всех стадиях гражданского процесса создавать условия, необходимые для исполнения судебных решений для достижения полного восстановления нарушенного права [11, с. 3]. Считалось, что без исполнения судебных решений в гражданском процессе не будут выполнены основные задачи судопроизводства, а, следовательно, судебная защита будет не эффективной. [1, 15, 17 и др.].

С принятия ГПК УССР от 18 июля 1963 в разделе V «Исполнение судебных решений» было регламентировано процесс исполнения судебных решений и актов других органов, который возлагался на судебных исполнителей. На законодательном уровне было закреплено положение об исполнении судебных решений (постановлений) как части гражданского судопроизводства, хотя исполнение судебных решений среди основных задач гражданского судопроизводства в ст. 2 ГПК 1963 г. не было предусмотрено. В науке гражданского процессуального права продолжала доминировать концепция о том, что рассмотрение и разрешение граждан-

ского дела должно завершаться принудительным исполнением судебного решения (определения, постановления) и, соответственно, это стадия гражданского процесса (судопроизводства). В процессуальной литературе эту стадию некоторые процессуалисты считали обязательной только в случаях, когда должник добровольно не выполнял судебное решение, а, следовательно, возникала необходимость в принудительном исполнении судебных актов. Поэтому, исполнение судебных решений рассматривалась как обязательная стадия в случае применения к должнику мер принудительного исполнения в соответствии со ст. 362 ГПК [8, с. 459; 28, с. 375]. Суд рассматривался как субъект исполнительного процесса, на который были возложены права и обязанности, среди которых важное место отводилось обязанности судьи осуществлять контроль за правильным и своевременным исполнением судебных решений (ст. 373 ГПК 1963 г.). Как отмечала М. А. Викут «...принудительное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, рассматривалось как стадия гражданского судопроизводства, не вызывает удивления, и имеет законодательное обоснование» [7, с. 52]. Следовательно, нормы ГПК 1963 регулировали исполнения судебных решений и, соответственно, исключали его другую правовую природу.

Концепция исполнения судебных решений как стадии гражданского судопроизводства была подвергнута критике М.К. Юковым в 1975 году. Автор утверждал, что исполнительное производство – это комплексная отрасль права, в предмет которой входят как процессуальные, так и материально-правовые отношения, неоднородные по своему содержанию и отраслевой принадлежности [32, с. 92-93; 2, с. 22-23]. На этой основе обосновывалась идея о выделении в самостоятельную отрасль права – исполнительного права.

Взгляды М. К. Юкова по-новому обосновывали сущность исполнительного производства, как комплексной и самостоятельной отрасли, со своим предметом, методом, принципами, субъектами. В советский период его теория противоречила общепринятым в науке гражданского процессуального права положениям о том, что «исполнительное производство»: имеет целью обеспечение реальной защиты субъективных материальных прав и охраняемых законом интересов, путем реализации актов юрисдикционных органов, следовательно, является завершающей стадией гражданского процесса; именно через исполнение судебных решений происходит реальная защита прав и интересов; исполнение регулируется только нормами ГПК. В связи с существованием таких догматических теоретических положений, концепция М. К. Юкова не получила достаточно широкой поддержки среди процессуалистов, но и не стала объектом активных научных дискуссий. Возможно, для этого были и объективные основания, поскольку ГПК 1963 года включал раздел V под названием «Исполнение судебных решений». Вместе с тем, как отмечает В. И. Тertyшников, в ст. 351 ГПК исполнение названо «стадией исполнения судебных решений», а в ст. 369 ГПК уже речь идёт о сроках приостановле-



ния исполнительного производства. Такое законодательное определение и привело к неоднозначному подходу к исполнению судебных решений в судебной практике и юридической литературе [13, с. 432]. Итак, было определено проблему общетеоретического уровня, которая в дальнейшем переместилась за пределы внутриотраслевой.

С началом проведения судебно-правовой реформы в Украине в 90-х годах прошлого века возник вопрос об усовершенствовании исполнительской деятельности. С принятием законов «О государственной исполнительной службе» (от 24.03.1998 г.), «Об исполнительном производстве» (от 21.04.1999 г.) введён новый механизм обеспечения принудительного исполнения судебных решений и актов других органов (должностных лиц), который возлагался в основном на органы исполнительной власти – государственную исполнительную службу. В свою очередь это активизировало научные и практические поиски ответов на целый ряд вопросов, среди которых главными стали – об отраслевой принадлежности норм, регулирующих исполнительное производство, а также о месте исполнительного производства в системе права.

Принятие 18 марта 2004 года ныне действующего ГПК не решило многих актуальных и дискуссионных вопросов как в теории, так и на практике исполнительного производства. Как и предыдущие, новый ГПК в свою систему включает нормы, регулирующие отдельные вопросы исполнительного производства, связанные с реализацией судом своих полномочий, а участниками исполнительного производства – принадлежащих им прав и обязанностей во время принудительного исполнения судебных решений. Очевидно, разработчики ГПК руководствовались положениями ст. 1 Закона «Об исполнительном производстве» (далее Закон), где непосредственно исполнительное производство «квалифицировано» как «завершающую стадию судебного производства». То есть, в ГПК содержится процессуальные нормы, регулирующие отдельные вопросы исполнения судебных решений, а их решение осуществляется непосредственно судом. Следует отметить, что в ЗУ «Об исполнительном производстве» среди субъектов исполнительного производства не выделено отдельно суд (судью), недостаточно четко определены его полномочия, не определена ответственность за невыполнение его распоряжений, выраженных в процессуальной форме судебных актов. Все это приводит к мысли, что современная модель исполнительного производства должна рассматриваться лишь как деятельность государственного исполнителя или других органов, осуществляющих исполнительные действия, с участием других участников исполнительного производства, определенных в ст. 2, 3 и Гл. 2 Закона. Но в нормах закона содержатся положения, в которых предусмотрено право на обращение в суд для решения отдельных вопросов, возникающих при принудительном исполнении судебных решений: восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению (ч. 2 ст. 24 Закона); обжалования отказа в открытии исполнительного производства (ч. 3, 4 ст. 26 Закона);

в случае необходимости разъяснить судебное решение (ч. 1 ст. 34 Закона); решения вопроса об отсрочке или рассрочке исполнения, определения или изменения способа и порядка исполнения решения (ст. 36 Закона); объявления розыска должника (ст. 40 Закона) и т. д.. Аналогичные положения содержатся в нормах ГПК. Следовательно, возникают вопросы: какова правовая природа правоотношений в исполнительном производстве и какая их отраслевая принадлежность?; является ли суд субъектом исполнительных правоотношений? Ответы на поставленные вопросы сформировали многочисленные взгляды ученых, в которых акцент сделан в первую очередь на правовую природу исполнительного производства, его структуру, субъектный состав участников исполнительных правоотношений. На основе анализа существующих взглядов процессуалистов на указанные проблемные вопросы можно выделить следующие направления: 1) исполнительное производство является стадией гражданского процесса [3, с. 22; 16, с. 9; 12, с. 940; 21, с. 102; 23, с. 58] или стадией предъявления судебного решения к исполнению [24, с. 58]; 2) наличие самостоятельной отрасли права – исполнительное право [12, 4, 22, с. 197] или исполнительный процесс [33, с. 44-48; 34, с. 77-85]; 3) исполнительное производство одновременно является стадией гражданского процесса и комплексным межотраслевым институтом [6, с. 3].

Представители первого направления, а их в науке гражданского процессуального права подавляющее большинство, поддерживают традиционный взгляд на исполнение судебных решений (или исполнительное производство) как завершающую стадию (этап) гражданского процесса (или судопроизводства). Основными аргументами в поддержку своей позиции авторами выделяются следующие: исполнение судебных решений – неотъемлемая часть судебной защиты, а следовательно, связана с предыдущими стадиями гражданского судопроизводства целью и задачами, которые определены в нормах ГПК; основаниями возбуждения исполнительного производства являются преимущественно судебные решения; исполнительное производство логически завершает судебный процесс; наличие в структуре ГПК процессуальных норм, регулирующих отдельные вопросы исполнения судебных решений при непосредственном участии суда (судьи); осуществление судебного контроля над исполнением судебных решений; законодательное определение в ст. 1 ЗУ «Об исполнительном производстве» – как завершающей стадии судебного производства; наличие прецедентной практики Европейского суда по правам человека [19].

На наш взгляд, приведенные положения являются обоснованными, но требуют некоторых уточнений и дополнений. В первую очередь, это относится к сущности правовых отношений, возникающих в процессе исполнения судебных решений. В соответствии со ст. 2 ЗУ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение решений возлагается на государственную исполнительную службу, которая входит в систему органов Министерства юстиции Украины. То есть, исполнительное

производство передано в компетенцию органов исполнительной власти, а поэтому такие отношения возникают при участии государственного исполнителя и других участников исполнительного производства и имеют административную природу. Наряду с этим, исполнение судебных решений может возлагаться и на другие органы, учреждения, которые не являются органами принудительного исполнения. Такие отношения возникают по поводу реализации такими субъектами своих полномочий связанных с реализацией юрисдикционных актов и соответственно регулируются другим отраслевым законодательством: административным, финансовым, налоговым, семейным и т. д. Это подтверждает неоднородность и сложность правовых отношений в исполнительном производстве обусловленных правовым воздействием на них целым комплексом норм различной отраслевой принадлежности. Не являются исключением и нормы ГПК, которые осуществляют правовое регулирование процесса исполнения судебных решений. Это объективная социальная потребность, исходя из того, что судебным решением завершается процесс рассмотрения и разрешения дела, а его исполнение является важной процессуальной гарантией, которая обеспечивает реальную защиту прав, свобод и интересов путем практического воплощения требований судебного решения в правовые отношения. Такой подход дает возможность говорить об эффективности судебной защиты, совершенстве судебной системы в целом.

В исполнительном производстве одновременно возникают правовые отношения с участием суда, которые по своей природе являются гражданскими процессуальными, но связанные с исполнением судебных решений. Их наличие дает возможность рассматривать в системе исполнительного производства отдельную стадию – исполнение судебных решений. В таком подходе будет проявляться взаимодействие судебной и исполнительной власти, будет организационно логично построено судебную форму защиты.

Не менее актуальной является позиция ученых о создании самостоятельной отрасли – исполнительного права или исполнительного процесса. Данную точку зрения отстаивают Д. Х. Валеев, М. А. Викут, Ю. П. Гепп, О. В. Исаенкова, Г. Д. Ульотова, С. Я. Фурса, Е. И. Фурса, С. В. Щербак, В. В. Ярков и другие ученые. Основными аргументами представителей этого направления являются: исполнительное производство – самостоятельная структура в системе правоохранительных органов, которая законодательно возлагается на органы исполнительной власти; является комплексной отраслью права; имеет свои принципы; правовые отношения характеризуются особым субъектным составом; основу отрасли составляют система законодательства, которое регулирует исполнительную деятельность; процесс исполнения юрисдикционных актов имеет свои стадии, производства и процессуальные режимы; деятельность субъектов исполнительных правоотношений осуществляется в особой процессуальной форме. Не вдаваясь в детальный анализ основных положений

сторонников данной концепции, лишь отметим, что большинство из них отрицают необходимость выделять отдельную стадию гражданского процесса (судопроизводства) – исполнение судебных решений.

По нашему убеждению, формирование новой отрасли в системе права является объективным и закономерным процессом. Следовательно, исполнительное право или исполнительный процесс как отрасль права даст возможность охватить весь объем деятельности государственной исполнительной службы и других органов, должностных лиц, которые по закону осуществляют исполнительные действия, путем объединения в систему правовые нормы, регулирующие общественные отношения по поводу исполнения актов юрисдикционных органов. Как результат такой систематизации может рассматриваться вопрос создания единого законодательного акта – кодекса. Формирование исполнительного права, или исполнительного процесса как самостоятельной отрасли права, вряд ли будет противоречить одновременному существованию процедуры исполнения судебных решений, как отдельной стадии, в пределах гражданского судопроизводства. Следует исходить из основных задач и целей гражданского судопроизводства (ст. 1 ГПК), системы гражданского процессуального законодательства, структуры гражданского судопроизводства. Поэтому, третья концепция о комплексном решении рассматриваемой проблемы является наиболее обоснованной.

Следовательно, исполнение судебных решений должно рассматриваться в качестве самостоятельной стадии гражданского судопроизводства, на которую возлагается основная задача – обеспечение прав, свобод и интересов путем принудительной реализации судебных решений. Особенностью этой стадии гражданского процесса может рассматриваться ее комплексная природа – одновременное правовое регулирование нормами ГПК и нормами исполнительного права (или исполнительного процесса) как самостоятельной отрасли в системе права.

### Список использованной литературы

1. Авдюков М. Г. Исполнение судебных решений / Авдюков М. Г. – М., 1960 – 119 с.
2. Андреева Т. К. Исполнительное производство в Российской Федерации. В вопросах и ответах / Андреева Т. К., Шерстюк В. М. – М., 2000. – 112 с.
3. Васильев С. В. Цивільний процес: [навч. посібник] / С. В. Васильев – Х. : ТОВ «Одіссей», 2007. – 480 с.
4. Білоусов Ю. Цивільне виконавче право як самостійна галузь права / Білоусов Ю. // Закон і бізнес. – 3-9 лютого. – 2001. – С. 7.
5. Васьковський Е. В. Учебник гражданского процесса / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова / Е. В. Васьковський. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. – 464 с. – (Серия «Русское юридическое наследие»).
6. Верба-Сидор О. Б. Правосуб'єктність суду у виконавчому провадженні: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 –

«Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / О. Б. Верба-Сидор. – К., 2013. – 20 с.

7. Вукот М. А. Еще раз о правовой природе исполнительного производства // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки. Материалы посвященные 80-летию профессора М.А. Вукот. – Саратов. 2003. – С. 50-53.

8. Гражданский процессуальный кодекс Украинской ССР. Научно-практический комментарий. – К., 1979. – 608 с.

9. Гражданский процесс. Хрестоматия: [Учебное пособие] / Под. ред. проф. М. К. Треушникова. М.: ОАО Издательский Дом «Городец», 2005. – 896 с.

10. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А. Х. Гольмстен. – Петербург, 1907. – 426 с.

11. Заворотько П. П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения / П. П. Заворотько. – М., 1974. – 360 с.

12. Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / О. В. Исаенкова. – Саратов, 2003 – 46 с.

13. Проблеми теорії та практики цивільного судочинства: [Монографія] / В. В. Комаров, В.І. Тертишников, В.В. Баранкова та ін.; За заг. ред. проф. В. В. Комарова. – Х. : Харків юридичний, 2008. – 928 с.

14. Проблемы науки гражданского процессуального права / В.В. Комаров, В. А. Бигун, В. В. Баранкова; под. ред. проф. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2002. – 440с.

15. Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: автореф. дис. док-ра юрид. наук / А. Ф. Козлов. – Свердловск, 1970. – 23 с.

16. Кройтор В. А. Исполнительное производство / В. А. Кройтор, М. М. Фролов, Н. М. Ясинок. – 2-е вид., доб. і доп. – Х: Эспада, 2005. – 232 с.

17. Курс цивільного процесу: підручник / В. В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранова та ін.; за ред. В. В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

18. Лисковец Б.А., Чугунов Г.В. Исполнение судебных решений. – М., 1952. – 154 с.

19. Рішення Європейського суду з прав людини від 11. 01.2005 у справі «Дубенко проти України» // Вісник Верховного Суду України. – 2005. – № 4. – С. 38-39.

20. Смецкая А.М. Исполнение судебных постановлений путем обращения взыскания на имущество граждан и на заработанную плату: автореф. дис. канд. юрид. наук / А. М. Смецкая. – Харьков, 1968. – 24 с.

21. Талан Л. Виконавче провадження в структурі цивільного процесу / Л. Талан // Вісник Академії правових наук України. – 2009 р. – №2. – С. 96-102.

22. Тертышников В. И. Гражданский процесс: [конспект лекций] / В. И. Тертышников. – Харьков, 2001. – 240 с.

23. Цивільне процесуальне право України: [підручник] / Бичкова С. С., Бірюков І. А. та ін.; За ред. С. С. Бичкової. – К. : Атіка, 2009. – 760 с.

24. Цивільний процес України: академічний курс: [підручн. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.] : [за ред. С. Я. Фурси]. – К. : Видавець Фурса С. Я. : КНТ, 2009. – 848 с.

25. Цивільний процес України : [підручн. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.] : [за ред. доц. Ясинка М. М.]. – С. : Видавництво «МакДен», 2013. – 808 с.

26. Цивільний процесуальний кодекс Української РСР. Науковий коментар. – К., 1973. – 496 с.
27. Цивільний процесуальний кодекс УРСР від 11.09.1929р. // 33 УРСР. – 1929 р. – № 25. – ст. 200.
28. Цивільний процесуальний кодекс Української РСР. Науково-практичний коментар. – К., 1973. – 496 с.
29. Яблочков Т. М. Учебникъ Рускаго Гражданскаго Судопроизводства / Т. М. Яблочков. – Ярославль, 1912. – 425 с.
30. Шерстюк В. М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории) / В. М. Шерстюк. – М., 1989. – 223 с.
31. Энгельман И. Е. Курсъ рускаго гражданского судопроизводства / И. Е. Энгельман – Юрьевъ, 1899. – 646 с.
32. Юков М. К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. – Свердловск, 1975. – С. 91-97.
33. Фурса С. Я. Проблемные вопросы современного гражданского и исполнительного процессов на Украине / С. Я. Фурса, Е. И. Фурса // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004.- № 2. – С. 44-48.
34. Щербак С. В. Становлення та розвиток виконавчого процесу в Україні // Проблеми теорії і практики виконання рішень судів та інших органів: збірник наукових праць за результатами третьої міжнародної науково-практичної конференції (м. Хмельницький, 14-15 червня 2012 року). – Хмельницький: Хмельницький університет управління та права, 2012. – С. 77-85.

**Щербак Светлана Владимировна**,  
к. ю. н, доцент кафедры уголовно-  
правовых дисциплин ГВУЗ «Украинская  
академия банковского дела Национального  
банка Украины» (г. Сумы)

## **ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ОТРАСЛЬ ПРАВА**

*В статье аргументировано формирование новой отрасли права – исполнительного процесса, проанализированы критерии выделения отраслей права на примере исполнительного процесса.*

**Ключевые слова:** исполнительный процесс, отрасль права.

**Щербак Світлана Володимирівна**

## **Виконавчий процес як галузь права**

*У статті аргументовано формування нової галузі права- виконавчого процесу, проаналізовані критерії виокремлення галузей права на прикладі виконавчого процесу.*

**Ключові слова:** виконавчий процес, галузь права.