

КИЕВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО
КАФЕДРА НОТАРИАЛЬНОГО,
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И АДВОКАТУРЫ
ЦЕНТР ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ФУРСЫ

ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ МЫСЛЬ

**Выпуск 5 (2) «Гражданский,
хозяйственный (арбитражный) процесс»**

Международный сборник научных статей

*Под общей редакцией доктора юридических наук,
профессора, заслуженного юриста Украины
С. Я. Фурсы*

КИЕВ • 2016

УДК 347.918(082)
ББК 67.410я43

Ц57
Ц57

Цивилистическая процессуальная мысль. Международный сборник научных статей. Выпуск 5 (2) «Гражданский, хозяйственный (арбитражный) процесс» / Под ред. д.ю.н., профессора, заслуженного юриста Украины С.Я. Фурсы. – К., Алерта, 2016. – 576 с.

ISBN 978-617-566-366-0

Пятый выпуск международного сборника научных статей «Цивилистическая процессуальная мысль» посвящен философии, методологии и теории гражданского, хозяйственного (арбитражного) процесса, их принципы и источники, раскрываются вопросы гражданского, хозяйственного (арбитражного) процесса как отрасли права, учебной дисциплины и их межотраслевые связи, правоотношения и субъекты в цивилистическом процессе, проблемные вопросы злоупотребления правом данными субъектами, доказательства, доводы в цивилистическом процессе, производство в суде первой инстанции, процедура рассмотрения разных категорий дел в цивилистическом процессе, судебные решения, производство в судах по проверке законности и обоснованности судебных решений по гражданским и хозяйственным (арбитражным) делам, альтернативные способы решения споров, медиация, вопросы применения практики Европейского суда по правам человека при рассмотрении гражданских дел.

В сборнике можно ознакомиться с работами ученых РФ, Польши, Чехии, Испании, практикующих специалистов, молодых ученых.

Книга рассчитана на ученых, аспирантов, соискателей, практиков, то есть всех, кто интересуется актуальными проблемами науки и практики гражданского хозяйственного (арбитражного) процесса, его международными аспектами. Может использоваться студентами ОП «Магистр» как учебное пособие для углубленного изучения актуальных проблем гражданского, хозяйственного (арбитражного) процесса.

Все статьи поданы в авторской редакции.

УДК 347.918(082)
ББК 67.410я43

Все права защищены. Никакая часть данного издания не может быть воспроизведена каким-либо способом и в какой-либо форме без письменного разрешения владельца авторских прав.

Правовую защиту издания осуществляет Центр правовых исследований Фурсы.

ISBN 978-617-566-366-0

UDC 347.918(082)
LBC 67.410я43

Civilised procedural thought. International collection of scientific articles. Issue 5 (2) "Civil, commercial (arbitral) process" / The chief editor of the book – is doctor of law, professor, honored lawyer of Ukraine S.Y. Fursa. – K. Alerta, 2016. – 576 p.

ISBN 978-617-566-366-0

The fifth edition of the international collection of scientific articles "Civilised procedural thought" dedicated to the philosophy, methodology and theory of civil, commercial (arbitral) process, its principles and sources, presents the issues of civil, commercial (arbitral) process as a branch of law, academic discipline and crosssectoral linkages, legal relations and its subjects in civilised process, the problematic issues of abuse of the right of subjects, the evidence, the process of proving in civilised process, proceedings in the court of first instance, the procedure for consideration of different types of cases in civilised process, judicial decisions, proceedings in the courts concerning the verification the legality and validity of judgments in civil and commercial (arbitral) cases, alternative ways of resolving disputes, mediation, questions of the use of the European Court of Human Rights in civil cases.

The collection can be found with the work of scientists of the Russian Federation, Poland, the Czech Republic, Spain, practicing professionals and young scientists.

The book is intended for researchers, graduate students, applicants, practitioners, all those interested in actual problems of science and practice of civil commercial (arbitral) process, its international aspects may be used by students EQ «Master» as a textbook for in-depth study of the actual problems of civil, commercial (arbitral) process.

All articles submitted in the original edition.

UDC 347.918(082)
LBC 67.410я43

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any way and in any form without written permission of the copyright holder.

ISBN 978-617-566-366-0

The legal protection of publishing provides Center of legal research Fursa.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| <i>Редакционная коллегия</i> | 11 |
| <i>Вступительное слово</i> | 15 |
| I. ФИЛОСОФИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО, ХОЗЯЙСТВЕННОГО (АРБИТРАЖНОГО) ПРОЦЕССА. ПРИНЦИПЫ, ИСТОЧНИКИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА | |
| 1. Аргунов В. В., Аргунов А. В. О «единстве» российского гражданского процесса (на примере приказного производства) | 21 |
| 2. Кирияк О. В. Детерминирующий метод гражданского процессуального регулирования | 32 |
| 3. Коструба А.В. Особое производство как форма установления правопрекращающих юридических фактов в гражданских правоотношениях | 42 |
| 4. Татулич И.Ю. Гражданская процессуальная форма как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства. | 51 |
| 5. Фурса С.Я., Фурса Е.И. Категория «злоупотребления правом» в гражданском праве и цивилистическом процессе: объективные и субъективные факторы его квалификации. | 62 |
| 6. Черняк Ю.В. Европейский и международный опыт систематизации принципов международного гражданского процесса | 73 |
| II. ГРАЖДАНСКИЙ, ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ (АРБИТРАЖНЫЙ) ПРОЦЕСС КАК ОТРАСЛЬ ПРАВА, УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА И ИХ МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ. ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ЕДИНСТВО ПРОЦЕССОВ | |
| 7. Гетманцев А.В. Унификация как направление развития гражданского процессуального законодательства в Украине | 82 |
| 8. Изарова И.А. Место гражданского процесса ЕС в правовой системе Европейского Союза и его соотношение с национальным процессуальным законодательством государств-членов. | 91 |
| 9. Исаенкова О.В. Гражданское процессуальное право и арбитражно-процессуальное право в России в период унификации ... | 101 |
| 10. Лихолат И.П. Превентивная юстиция: понятие, объект, субъекты и цель. | 109 |
| 11. Тимченко Г.П., Демянова Е.В. К вопросу о единстве процесса и методологии его исследования | 116 |
| 12. Щербак С.В. Частные и публичные начала в гражданском и исполнительном процессе. | 126 |
| 13. Ярков В.В. Основные направления гармонизации принудительного исполнения | 133 |

II. ГРАЖДАНСКИЙ, ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ (АРБИТРАЖНЫЙ) ПРОЦЕСС КАК ОТРАСЛЬ ПРАВА, УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА И ИХ МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ. ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ЕДИНСТВО ПРОЦЕССОВ

Гетманцев Александр Валентинович
к. ю. н., доцент кафедры правосудия Черновицкого национального университета имени Ю. Федьковича, Украина

УДК 347.9

УНИФИКАЦИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ

В статье исследуются проблемные аспекты унификации гражданского процессуального законодательства Украины как одного из направлений его дальнейшего развития. Анализируются возможные формы (уровни) и направления унификации гражданского процессуального законодательства в современных условиях.

Ключевые слова: унификация, гражданское процессуальное законодательство, гражданское судопроизводство, формы и виды унификации.

Гетманцев Олександр Валентинович

Уніфікація як напрямок розвитку цивільного процесуального законодавства в Україні

В статті досліджується проблемні аспекти уніфікації цивільного процесуального законодавства України як одного із напрямків його подальшого розвитку. Аналізуються можливі форми (рівні) і напрямки уніфікації цивільного процесуального законодавства в сучасних умовах.

Ключові слова: уніфікація, цивільне процесуальне законодавство, цивільне процесуальне судочинство, форми і види уніфікації.

Hetmantcev Oleksandr Valentynovych

Unification as the way of development of civil procedure legislation in Ukraine

The problem aspects of unification of civil procedure legislation in Ukraine are investigated in this article. The possible forms (levels) and ways of unification of civil procedure legislation under modern circumstances are also analyzed.

Keywords: unification, civil procedure legislation, civil procedure, form and kinds of unification.

Вопросы унификации гражданского процессуального законодательства, на пути его совершенствования, в последнее время находятся в центре внимания в исследовательской деятельности представителей науки гражданского процессуального права.

Следует отметить, что актуальность этой проблемы привлекает внимание представителей науки гражданского процессуального права в Российской Федерации, Украины, Беларуси и в странах Европы и связано это, прежде всего, с процессом реформирования национальных судебных систем. Здесь прослеживаются общие тенденции совершенствования судоустройства, которые разрабатываются в доктринальных подходах учеными разных стран и поэтому при помощи общих усилий можно воплотить их в национальную программу судебных реформ.

В контексте судебной реформы требует и усовершенствования гражданское процессуальное законодательство в странах, объединенных общей целью – гарантировать право на судебную защиту.

Унификация исследована в работах представителей российской науки гражданского процессуального права, среди которых можно выделить А. Т. Боннер, Н. А. Громошину, Л. А. Грось, Г. А. Жилина, У. Зарцеву, И. Н. Колядко, Б. М. Лапина, Е. Г. Лукьянову, Д. Я. Малешина, А. А. Павлушину, В. В. Прохоренка, И. В. Рехтину, И. В. Решетникову, Т. В. Саханову, Е. В. Слепченко, Е. Г. Стрельцову, Д. А. Туманова, И. Г. Фёдорова, М. А. Филатову, М. Шторм, Е. М. Ершову и других.

Проблемами унификации в украинской науке гражданского процессуального права занимались В. И. Бобрик, Е. А. Бэлянэвич, С. С. Бычкова, В. В. Комаров, В. М. Короленко, Н. П. Курыло, Д. Д. Луспенек, Ю. Д. Притыка, В. И. Тертышников, С. Я. Фурса, Д. А. Шадура, А. В. Чурпита и другие.

В их научных исследованиях осуществлялся комплексный теоретико-методологический анализ проблем унификации в гражданском, хозяйственном (арбитражном), административном процессах с позиций их диалектического единства и необходимости дальнейшего совершенствования путем введения единого процессуального механизма судебной защиты прав, свобод и интересов. Отдельные направления унификации процессуальных норм, институтов, процедур, так или иначе, исследовались практически всеми современными представителями отраслевых процессуальных наук. Если раньше об унификации процессуального законодательства говорили только теоретически, то в последнее время речь идет о практической реализации этой концепции.

Для начала необходимо определить, что вкладывается в содержание категории «унификация», и выяснить в чем заключается ее правовая сущность как одной из тенденций дальнейшего развития процессуальных отраслей законодательства (кроме уголовного процессуального).

В юридической науке давно используется термин «унификация». В большинстве случаев унификацию определяют (от лат. unus – один, facio – делаю, объединение) как приведение к единообразию, единой

форме или системе. Представителями разных отраслевых наук предлагаются собственные определения понятия унификации, исходя из особенностей отрасли права. Так или иначе, унификация рассматривается как одно из направлений законодательной реформы, основными задачами которой являются: уменьшение количества нормативно-правовых актов; обеспечения их упрощенности (устранение излишней детализации); применение единых основополагающих принципов в правовом регулировании; устранение коллизий и пробелов; обеспечение единой юридической терминологии; уменьшение уровня специализации и т.п. В связи с этим, несмотря на различные направления исследования, унификация, так или иначе, рассматривается сквозь призму единообразия, как процесс упорядочения существующего законодательного материала, с целью достижения определенного нормативного единообразия (в том числе с законодательством других стран) [19, с. 16]. Унификация, как считает И. М. Сенякин, представляет собой не только разработку общих предписаний по тем или иным проблемам социального развития, но и грамотную технико-формализованную обработку уже принятых унифицированных положений, то есть систематизацию. Издание общих норм – часть этого процесса, который составляет юридическую основу унификации. Такие нормы могут иметь многоплановый характер и быть дефинициями, декларациями, нормами-принципами, общими разрешениями, общими запретами и т.д. [15, с. 97].

Таким образом, можно утверждать, что унификация является процессом формирования общих процессуальных норм и процессом систематизации существующих (действующих) процессуальных норм, формализованных в нормативно-правовых актах, регулирующих сходные по своей сути и содержанию процессуальные процедуры осуществления судопроизводства.

В качестве общих особенностей унификации законодательство можно выделить следующие: унификация законодательства направлена на совершенствование внешнего проявления права и обеспечения его эффективности в регулировании общественных отношений; объектом унификации является законодательство – статья, глава, раздел, часть и другие структурные элементы нормативно-правового акта или различных нормативных актов; унификация законодательства в большинстве случаев обусловлена причинами субъективного характера (устранение некачественности, коллизийности, пробелов в законодательстве и т.д.); связи внутри системы права определяют порядок и очередность работ по унификации.

Унификация гражданского процессуального законодательства в современных условиях находится в поле научного зрения многих ученых, но к сожалению необходимо констатировать и о наличии различных подходов в решении этого важного вопроса в современных условиях проведения судебной реформы и унификации процессуальных отраслей права (гражданского процесса, хозяйственного (арбитражного) процесса, административного процесса).

Анализируя проблемы унификации в международном частном праве О. В. Руденко предлагает рассматривать её проведения, в зависимости от цели, на основе двух принципов: либо частичного или полного слияния правового материала. В дальнейшем автор, ссылаясь на работу немецкого ученого А. Вебера, соглашается с ним, что оба принципа – это принципы унификации в широком смысле международного частного права, включая и сближение (аппроксимация), унификация в узком смысле противопоставляется сближению (аппроксимации) [13, с. 25]. Аналогичный подход унификации в процессуальном праве предлагает рассматривать Е. А. Бэлянэвич, также в двух аспектах: а) как вертикальный, интегрирующий процесс, то есть закрепление единых принципов правового регулирования процессуальных отношений (предоставление ему одинакового «звучания», тональности с последующей дифференциацией и конкретизацией правового регулирования (то есть специализации). В этом смысле, при наличии достаточно развитого процессуального законодательства (ГПК, ХПК, КАС Украины), специализация будет рассматриваться, в основном, в пределах отдельной процессуальной отрасли; б) как антитеза специализации, предусматривающая устранение особенного в правовом регулировании. Очевидно, именно при таком подходе становится возможным вывод о «стандартизации» всех видов процессов, введения для них правовой «униформы» без учета особенностей материально-правовых отношений, в которых возникает правовой конфликт [19, с. 22]. Приведённые взгляды автора на направления унификации в процессуальных отраслях вызывают ряд возражений. Прежде всего, прослеживается определенная сложность в понимании содержания предложенных аспектов унификации, особенно в определении объекта такой деятельности: это процессуальное право, или процессуальное законодательство, поскольку автором они объединены в одном объекте. Не требует доказательства что право и закон не являются тождественными понятиями, а значит, требуют разграничения унификации в зависимости от объекта ее проведения: это процессуальное законодательство или процессуальное право. В зависимости от сферы проведения унификации, методов и способов, которые будут применены при этом, можно получить разные результаты. Например, результаты проведения унификации в процессуальном законодательстве (создание единого процессуального кодекса или объединения нескольких процессуальных законов) не всегда могут осуществить определяющее влияние на соответствующее количество процессуальных отраслей права. Неоправданным с теоретической точки зрения является сочетание в унификации самостоятельных, хотя и взаимосвязанных с унификацией, таких направлений как: интеграция, единство, дифференциация, конкретизация, специализация. Каждый из них взаимодействует с унификацией, при этом сохраняя свою самостоятельность и свои особенности проявления, а при определенных условиях каждый из этих «компонентов» может осуществить влияние на процесс унификации (например, интеграция гражданского процесса к стандартам

Европейского Союза может служить основанием для проведения унификации национального гражданского процессуального законодательства).

Относительно второго аспекта унификации, заметим, что в такой трактовке он будет лишен будущего, несмотря на то, что процесс специализации в законодательстве и в праве можно ограничить, но нельзя остановить или повернуть в обратное направление. Что касается устранения особенного в правовом регулировании или стандартизации всех процессов, это в определенном смысле будет способствовать формированию «шаблонности» в процессуальном порядке рассмотрения дел в судах и принятии решений только по той причине, что будут отсутствовать особенности в правовом регулировании в отношении различных по своей сути и содержанию категорий дел, особенности рассмотрения которых определяются материальным законодательством. Следовательно, специализация судопроизводства является объективной закономерностью и необходимостью.

Можно предложить следующие направления (уровни) унификации гражданского процессуального законодательства:

1. Унификация в направлении гармонизации и международной интеграции, которая обусловлена необходимостью обеспечить одинаковый уровень гарантий эффективности судебной защиты.

Важными аспектами интеграции гражданского процессуального законодательства является закрепление общих процессуальных принципов: доступа к правосудию; справедливости; состязательности; публичности; автономии сторон; процессуальной экономии и др. Это также определения границ конституализации гражданского процессуального права и оптимизации гражданского судопроизводства.

По форме такая унификация может осуществляться путем приведения отдельных отраслей процессуального законодательства в соответствии с общепринятыми и признанными международным сообществом стандартов правосудия и судопроизводства.

Одной из форм проявления унификации на данном уровне является заключение международных договоров с участием Украины о взаимодействии национальных и международных процессов в сфере защиты гражданских прав – взаимозависимости национальных гражданско-процессуальных процедур, взаимосвязи рассмотрения дел в международных и национальных судах. Более того, руководствуясь принципом subsidiarity, прежде всего, национальные суды должны обеспечить внедрение международных стандартов в национальный правовой порядок и судебную практику [5, с. 23]. В этом направлении важным является решение следующих проблем, связанных прежде всего: по вопросам признания и исполнения решений иностранных судов на территории Украины, так и решений судов Украины на территории других государств; об исполнении судебных поручений на территории другого государства; об обеспечении иска и доказательств; вопросы информирования граждан Украины и соответственно иностранных граждан, находящихся на территории Украины, об возбужденном судебном процессе или о принятом в отношении их решения судами другого государства.

Эти и другие вопросы, которые могут возникнуть в будущем, связаны с процессом гармонизации национального процессуального законодательства с законодательством других правовых систем в сфере гражданского судопроизводства.

Направлением унификация является возможность принятия модельных рекомендательных кодексов. В качестве первой попытки такой унификации можно привести предложение о принятии «Модельного кодекса гражданского судопроизводства для стран Содружества Независимых Государств» [17]. И хотя эта идея не была воплощена практически, но это не исключает возможности дальнейшего решения этого вопроса в пределах определенной правовой системы. Создание модельных кодексов или модельных норм является примером гармонизации процессуального законодательства.

Принятие модельного кодекса является перспективным направлением унификации, поскольку даст возможность осуществить разъяснения новых положений процессуального законодательства, а также обновит действующее процессуальное законодательство. Единственным недостатком в этом процессе является отсутствие единообразных подходов к ключевым понятиям и институтам, которые используются в национальном процессуальном законодательстве.

Возможна ситуация, когда одновременно могут быть унифицированы процессуальное законодательство стран европейского сообщества и стран СНГ. Сочетание этих направлений в одном унификационном процессе является наиболее благоприятным для Украины.

2. Унификация национального процессуального законодательства путем его систематизации через кодификацию.

В науке гражданского процессуального права этому вопросу в последние годы уделяется пристальное внимание и это связано с его фундаментальностью и масштабностью. В зависимости от цели, оснований и способа проведения унификации процессуального законодательства, взгляды ученых можно разделить на следующие направления:

а) унификация путем систематизации процессуальных отраслей законодательства, результатом которой должен стать единый гражданский (или цивилистический) процессуальный кодекс. Большинство ученых склоняются к необходимости унификации гражданского, хозяйственного (арбитражного), административного кодексов. Как утверждает В. В. Комаров «... с теоретической и практической точек зрения дифференциация юрисдикции судов и даже создание специализированных судов не приводит неизбежно к необходимости существования и принятия различных процессуальных законов. Поскольку в основу конструкции цивилистических процессов (всех, кроме уголовного) положены иск и исковое производство, поэтому базовые институты гражданского процессуального права и гражданского процесса могут быть основой единого процессуального кодекса, который содержал бы правила рассмотрения гражданских, хозяйственных и административных дел» [5, с. 39–40]. На аналогичных позициях стоят и другие ученые лишь с некоторыми уточ-

нениями оснований унификации (задачи, цели, принципы, процедуры, производства, стадии, институты, юрисдикция и т.д.) путем объединения процессуальных кодексов [1, 5, 6, 19 и др.]. Господствует взгляд в науке и о кодификации только двух процессуальных отраслей: гражданского процессуального и хозяйственного (арбитражного) процессуального законодательства с выделением административного процессуального законодательства исходя из особенностей административной юрисдикции [4, 9, 11, 13, 14, 15 и др.]. Не вдаваясь в подробную дискуссию по этому вопросу, поскольку это требует более основательного и комплексного научного исследования, лишь отметим, что такой процесс унификации имеет перспективное направление, но с его реализацией могут возникнуть определенные трудности, которые можно свести к следующим: связанных с разработкой методологии и теоретической модели систематизации (кодификации), определение принципов кодификации; решение вопроса о структуре и системе единого кодекса, порядке расположения в нем общих и специальных процессуальных норм (с возможной их специализацией в зависимости от дифференциации юрисдикций); о месте в системе единого процессуального кодекса существующих альтернативных форм разрешения спора между субъектами материальных правоотношений; урегулирование вопросов, связанных с исполнением судебных решений, определений, постановлений; вопрос согласованности и доступности содержания кодекса, вследствие его возможной объемности и сложности, для восприятия пользователями; вопрос о самостоятельности процессуальных отраслей права и определение их предметной специализации; вопрос об отраслевой принадлежности представителей процессуальных наук; вопрос о будущем (унифицированного или дифференцированного) преподавания учебных дисциплин по процессуальному праву. Следовательно, проведение такой унификации должно осуществляться с одновременным решением этих и других важных, сложных вопросов, а это требует комплексного и системного подхода к его решению, с просчетом возможных (ожидаемых) последствий (результатов) её реализации;

б) унификация путем создания отдельного общего нормативно-правового акта (к примеру: Основы судопроизводства), в котором закрепить общие процессуальные нормы (дефиниции, принципы, задачи, юрисдикцию, инстанционный судебный порядок, стадии, производства, круг участников процесса, доказательства и доказывание, иск и исковое производство и т.п.), с последующей детализацией этих общих положений в отраслевом специализированном процессуальном законодательстве. Оценивая такую форму унификации, стоит отметить, что сегодня отсутствует какой-либо правовой акт, который бы определял основные (базовые) положения о судопроизводстве (в том числе и уголовного) как основной процессуальной формы разрешения дел в пределах существующей дифференциации процессуального законодательства. Подобный подход не является новым и в научной литературе высказывались предложения о необходимости в перспективе принять кодекс судебного права,

в котором были бы объединены все отрасли процессуального права. Как считает сторонник этой концепции Б. М. Лапин, это обеспечило бы эффективную реализацию важного принципа государственности – единства судебной системы и регламентирующего его законодательства, а также всей правоприменительной практики [17, с. 43]. Целесообразность принятия такого систематизированного акта определяется необходимостью унификации тождественных институтов в процессуальных отраслях законодательства и в связи с дальнейшим развитием специализации судопроизводства на основе увеличения разнообразия споров.

3. Унификация юридической терминологии в процессуальном законодательстве.

Унификация данного вида может осуществляться в форме систематизации терминологии, употребляемой в нормах процессуального законодательства, с последующим нормативным их определением, расположением в общей части процессуального кодекса.

Следующей формой унификации является систематизация процессуальных норм, расположенных в материальном и процессуальном законодательстве. Этот процесс является сложным и требует осуществления согласованности правовых норм, расположенных в многочисленных законодательных актах.

Подводя итог, можно утверждать, что унификация является важным направлением совершенствования гражданского процессуального законодательства в современных условиях международной интеграции по вопросам, осуществления правосудия по гражданским делам. От того, насколько правильно будут определены направления, формы и объекты унификации гражданского процессуального законодательства, будут зависеть эффективность гражданского судопроизводства, его общепринятым требованиям и принципам.

Список использованной литературы

1. *Беляневич О. А.* Про уніфікацію і спеціалізацію процесуального права // Університетські наукові записки. – 2012. – № 1(41). – С. 95–105.
2. *Граціанов А. І.* Процес систематизації та уніфікації законодавства і розвиток правової системи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спеціальність 12.00.01–К., 2004. – 23 с.
3. *Громошина Н. А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: Дис. на соискание ученой степени докт. юрид наук: Специальность 12.00.15 – гражданский процесс арбитражный процесс.- Москва, 2010. – 403 с.
4. *Заруева У.* Понятие гражданского процесса в ракурсе конституционной реформы судостройства // Консультант. – 2013. – № 21. – С.10–13.
5. *Комаров В. В.* Цивільний процес у глобальному контексті // Право України. – 2011. – № 10. – с. 22–44.
6. *Курило М. П.* Єдність цивілістичного процесу. Атореф. дис. на здобуття наукового ступ. докт. юрид наук: спец. 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – К., 2014. – 35с.

7. Магомедов С. К. Унификация терминологии нормативных правовых актов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 39 с.

8. Прохоренко В. В. Некоторые аспекты унификации гражданского процессуального права различных правовых систем / В. В. Прохоренко // Рос. ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2001. – № 1 / под ред. В.В. Яркова. – СПб., 2002. – С. 247–263.

9. Рехтина И. В. Об унификации норм, регулирующих производство в гражданском процессе / И. В. Рехтина / Журнал российского права. – 2006. – № 10. – С. 56–64.

10. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском судопроизводстве в преддверии унификации процессуального законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014 – № 10 – С. 26–32.

11. Решетникова И. В. Материальное и процессуальное право: аспекты взаимодействия // Актуальные проблемы частного права: сборник статей к юбилею П. В. Крашенинникова: Москва-Екатеринбург. – Москва «Статут». – 2014. – С. 184–192.

12. Решетникова И. В. Унификация процессуального законодательства. Ждать ли революций? // Законы России: опыт, анализ, практика (тематика: «Гражданский процесс: тенденции развития»). – 2015. – № 3.

13. Руденко О. В. Уніфікація міжнародного приватного права в ЄС: монографія. – Чернівці: Рута, 2009. – 248 с.

14. Сахнова Т. В. Судебные процедуры (о будущем цивилистического процесса) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 2. – С. 2–6.

15. Сенякин И. Н. Специализация и унификация российского законодательства: проблема теории и практики. Автореф. Дис. ... д-ра юрид наук: 12.00.01. – Саратов, 1993. – 34 с.

16. Слепченко Э. В. Гражданское судопроизводство : проблемы единства и дифференциации : диссертация на соискание ученой степени докт. юрид. наук : 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс. – Санкт-Петербург, 2012. – 484 с.

17. СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы Международной конференции / Под общей редакцией М. М. Богуславского и А. Трунка. М.: ООО Городец-издат, 2002. – 256 с.

18. Стрельцова Е. Г. О концепции гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2007. – № 6 / под ред. В. В. Яркова. – СПб., 2008. – С. 36–60.

19. Теоретико-методологічні засади диференціації та уніфікації в цивільному, господарському й адміністративному судочинстві в Україні: монографія / О. А. Беляневич, І. Е. Берестова, С. С. Бичкова [та ін.]; за заг. ред. В. І. Бобрика. – К.: Ред. журн. «Право України», 2013. – 172 с.

20. Теоретичні передумови оптимізації цивілістичного судочинства / В. І. Бобрик. – К.: «МП Леся», 2014. – 87 с.

21. Фурса С.Я. Цивилистический процесс в Украине : основные проблемы становления и тенденции развития // Цивилистический процесс : основные проблемы и тенденции развития: Сборник материалов международной научно-практической конференции посвященной 90-летию со дня рождения д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ (1 октября 2012г). – Саратов, Издательский центр «Наука», 2012–. ; Фурса С.Я. Проблеммы гражданского процесса в современных условиях // Современное право (РФ). – 2014. – № 5. – С. 153–156