

Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр
«Юридическая техника»
Нижегородская академия МВД России
Факультет права Государственного университета —
Высшей школы экономики
Кубанский государственный университет
Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича
Азово-Черноморское УВД на транспорте МВД России

Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики

ББК 67.0

К 64

К64

Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: Материалы Международного симпозиума (Геленджик, 27—28 сентября 2007 года) / Под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.М. Баранова. — Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008. — 1134 с.

ISBN 978-5-902933-56-4

| | |
|--|-----|
| <i>Процков Н.Н.</i> Конкретизация оснований расторжения договоров в гражданском законодательстве Украины..... | 573 |
| <i>Суворова С.А.</i> Российская и международно-правовая законодательная конкретизация права ребенка жить и воспитываться в семье..... | 581 |
| <i>Иваненко Г.С., Супрунов А.Г.</i> Лингвистический анализ как метод конкретизации законодательства о защите чести, достоинства, деловой репутации.... | 587 |

Раздел III. Конкретизация законодательства в области публичного права

| | |
|--|-----|
| <i>Эбзеев Б.С.</i> Конституция Российской Федерации: конкретизация и актуализация ее норм как условие и гарантия осуществления прав и обязанностей человека и гражданина..... | 594 |
| <i>Бондарь Н.С.</i> Нормативно-доктринальное значение решений Конституционного Суда РФ для конкретизации законодательства..... | 613 |
| <i>Кряжков В.А.</i> Роль Конституционного Суда РФ в конкретизации правовых норм..... | 636 |
| <i>Ковтун Н.Н., Климентьева Н.А.</i> Акты конституционного правосудия в контексте конкретизации институтов и норм уголовного судопроизводства России..... | 642 |
| <i>Романовская О.В.</i> Конкретизация конституционных норм, закрепляющих правовое положение нотариата, в решениях Конституционного Суда Российской Федерации..... | 652 |
| <i>Гаврилюк Р.А.</i> Конкретизирующие правовые позиции конституционного суда по вопросам налогообложения в системе приемов интерпретационной практики (сравнительный анализ правовых позиций конституционных судов ФРГ, РФ и Украины)..... | 665 |
| <i>Мазеева Е.С.</i> Конкретизация положений Конституции в деятельности Верховного суда США..... | 686 |
| <i>Таева Н.Е.</i> Определение понятий как прием конкретизации конституционных норм..... | 693 |
| <i>Медведева Е.С.</i> Проблемы легальной конкретизации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи..... | 699 |
| <i>Хачатурова Л.К.</i> Преамбула закона как предмет конкретизирующего саморегулирования правовой системы..... | 705 |
| <i>Пацуркинский П.С.</i> Начала финансового права — основополагающий правовой критерий конкретизации финансового законодательства постсоциалистических государств: теоретико-методологические проблемы..... | 709 |
| <i>Черников В.В.</i> Правоконкретизация как средство понижения порога административного усмотрения в деятельности органов внутренних дел..... | 724 |
| <i>Маилян С.С., Ходжабегова К.Л.</i> Конкретизация законодательства, регулирующего физическую защиту ядерных материалов..... | 735 |
| <i>Арзамасов Ю.Г.</i> Конкретизация федерального законодательства нормативными актами исполнительных органов государственной власти..... | 748 |

Конкретизация оснований расторжения договоров в гражданском законодательстве Украины

Гражданско-правовой договор является основным средством организации имущественных отношений между субъектами. Наделение сторон возможностью определять судьбу договора составляет одно из проявлений свободы договора: те, кто имеет право заключать договор, имеет право его расторгнуть. Гражданское законодательство в качестве основного способа расторжения договора предусматривает расторжение по соглашению сторон (ст. 651 ГК Украины). При этом такой способ менее всего требует правового регулирования вследст-

¹ Закон Украины от 19 июня 2003 года «О социальных услугах» // Голос Украины. — 2003. — 22 июля.

вие своей бесконфликтности, ведь между сторонами нет спора относительно досрочного прекращения действия договора и условий, на которых это должно произойти. В идеале, договор всегда должен бы расторгаться по соглашению сторон, ибо он и начинается как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении либо прекращении гражданских прав и обязанностей.

В литературе отмечается, что «конкретизировать возможные основания расторжения договора по соглашению сторон представляется нецелесообразным, так как они зависят от вида договора, от отношений сторон, от целей, которые они перед собой ставят, заключая договор»¹. Стороны могут своим соглашением расторгнуть заключенный между ними договор, если иное не предусмотрено ГК и другими законами. Такое ограничение, в принципе, возможно в тех случаях, когда договор затрагивает интересы третьих лиц, не принимавших участия в заключении договора. Так, расторжение договора по соглашению сторон невозможно, если это договор в пользу третьего лица. В этом случае должник обязан произвести исполнение не кредитору, а третьему лицу, названному либо нет в договоре. Важно лишь, чтобы в самом тексте договора было четко сказано об исполнении в пользу третьего лица, которое наделяется правом требовать от должника такого исполнения. По общему правилу, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны теряют право определять дальнейшую судьбу договора и не могут своим соглашением расторгнуть его (или изменить) без согласия третьего лица.

Поскольку всякие ограничения права на расторжение договора соглашением сторон противоречат принципу свободы договора, вводить их может только закон.

Если исходить из смысла законодательства, то включение в договор условия, запрещающего его расторжение по соглашению сторон, является неправомерным.

В судебной практике редко встречаются споры о расторжении договора по соглашению сторон, и это понятно, так как стороны как раз и стремятся избежать вмешательства суда, однако такая практика все же существует. Как правило, это те случаи, когда соглашение о расторжении договора является элементом мирового соглашения, достигнутого в ходе судебного разбирательства.

Такое соглашение будет утверждено судом общей юрисдикции или арбитражным судом только при условии, что оно не нарушает права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Закон не конкре-

¹ Андреев С.Е. Договор: заключение, изменение, расторжение / С.Е. Андреев, И.А. Сивачева, А.И. Федотова. — М., 1997. — С. 82.

тизирует, какие варианты возможны при расторжении договора по соглашению сторон. Но в любом случае такое соглашение должно заключаться в той же форме, что и договор. Это правило предусмотрено в статье 654 ГК Украины.

Стороны, считающие нецелесообразным дальнейшее сохранение договорных отношений, могут расторгнуть их без всяких условий, либо при условии возмещения убытков.

К договорам могут применяться и общие положения об обязательствах. Поскольку расторжение договора — это волевое действие, направленное на прекращение существующих между сторонами соответствующих отношений, среди оснований прекращения обязательств, предусмотренных в главе 50 ГК, к расторжению договора применимы только те, которые касаются прекращения обязательств по воле сторон.

Соглашение о расторжении может предусматривать замену первоначального договора, существовавшего между сторонами, другим договором между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. Это — расторжение посредством новации (ст. 604 ГК Украины). В этом случае стороны договора стремятся перевести отношения в правовую форму, наиболее благоприятствующую удовлетворению их имущественных интересов, решимость к достижению которых они выразили самим фактом заключения первоначального договора. При этом они сознают нецелесообразность или затруднительность надлежащего исполнения первоначального договора, но желают сохранить правовую связь друг с другом. Это стремление основывается на определенном взаимном доверии сторон, на уверенности в том, что новый договор поможет им достичь того результата, ради которого они и вступили в договорные отношения. Иногда новацию ошибочно рассматривают как изменение договора. Но при изменении условий договора сам договор и возникшие из него обязательства остаются в силе, меняются на будущее лишь отдельные его условия и содержание обязательств¹. Новация же договора ведет к прекращению первоначального обязательства. Стороны специально предусматривают этот момент.

Есть основания считать прощение долга (ст. 605 ГК) также одной из разновидностей расторжения договора по соглашению сторон. В случае прощения долга кредитор отказывается от своего требования к должнику и ничего не требует взамен. Особенность данного способа прекращения обязательств состоит в его безвозмездности. Кредитор в любое время может расторгнуть договор таким способом, но практически всегда ему необходимо получить для этого согласие

¹ См.: Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. — М., 1995. — С. 300.

должника. Лишь в тех случаях, когда одной стороне договора принадлежит только право требования определенного поведения, а другой стороне — только обязанность действовать определенным образом, прощение долга может быть реализовано кредитором без получения согласия должника. Однако в большинстве случаев обязательство — не простое по структуре (одно право и одна обязанность), а сложное правоотношение, включающее совокупность прав и обязанностей его участников¹. Такие двусторонне обязывающие договоры, как правило, нельзя расторгнуть путем прощения долга как одностороннего акта кредитора, поскольку кредиторами являются обе стороны.

В науке существует и иное мнение. Так, О.Ю. Шилохвост полагает, что во всех случаях для прекращения обязательства достаточно выражения воли кредитора, освобождающего должника. Этот вывод основывается на утверждении, что кредитор прощает должника, уже исполнив или собираясь исполнить свою обязанность по отношению к последнему².

Стороны могут расторгнуть договор на условиях предоставления взамен исполнения отступного, размер, сроки и порядок предоставления которого устанавливаются их соглашением. Стороны свободны в определении формы отступного — это могут быть различные вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, иное имущество, включая имущественные права, работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность). Не могут представляться в качестве отступного нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона и неотчуждаемые и непередаваемые иным способом.

Договор может расторгаться и по инициативе одной из сторон, на этот исход развития договорного правоотношения направлена воля только этой стороны при возражениях или пассивности другой. А там, где сталкиваются разнонаправленные воли, всегда есть потенциальная угроза нарушения интересов той или иной стороны, поэтому расторжению договора по инициативе одной стороны, несмотря на его второстепенность, закон уделяет максимум внимания.

Почти неограниченная возможность расторгнуть договор своим соглашением базируется на принципе свободы договора. Поэтому законодатель, предполагая регулировать гражданско-правовые отношения преимущественно на диспозитивных началах, наметил лишь

¹ См.: Толстой В.С. Понятие обязательства по советскому гражданскому праву // Ученые записки ВЮЗИ. — М., 1971. — Вып. XIX.

² См.: Шилохвост О.Ю. О прекращении обязательств прощением долга // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник. / Отв. ред. А.Л. Маковский. — М., 1998. — С. 354.

самые общие контуры поведения сторон. Но при желании лишь одной стороны выйти из договорного правоотношения, основываться на принципе свободы договора уже нельзя. Подобное расторжение, как правило, затрагивает имущественные интересы контрагента. Свобода одного кончается там, где начинается свобода другого. Теоретически, праву одной стороны расторгнуть договор противостоит право другой стороны на сохранение существующих между ними отношений. К тому же не всегда вопрос о расторжении возникает в связи с недобросовестным поведением одной из сторон. Примером может служить расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Задача закона и состоит в том, чтобы четко определить критерии оценки противоположных потребностей.

Необходимость подробного правового регулирования расторжения договора по инициативе только одной стороны объясняется еще и тем, что одна из сторон нарушила договор (просрочка исполнения, ненадлежащее качество товаров или услуг и т. п.). Но конфликт может развиться и в тех случаях, когда нарушения договорных условий не было, но одна из сторон ответила отказом на предложение другой стороны расторгнуть договор.

Различаются две разновидности расторжения договора по инициативе одной стороны. Первая — это расторжение посредством обращения в суд. Она является основной. Право обратиться в суд с иском о расторжении договора у стороны есть всегда — это конституционное право. Кроме того, в отдельных случаях необходимо соблюдать условия статьи 11 Хозяйственного процессуального кодекса, то есть порядка досудебного урегулирования спора. Требование стороны о расторжении договора будет удовлетворено судом, если она докажет, что у нее есть право требовать расторжения договора. Разумеется, сторона может им и не воспользоваться. Добиваться расторжения договора или нет — это ее частное дело. Однако в тех случаях, когда договорные отношения затрагивают публичные интересы, закон может предусматривать не право, а обязанность требовать расторжения договора. Это характерно для договоров приватизации государственного имущества, поскольку в случае ненадлежащего исполнения условий договора купли-продажи объекта приватизации нарушаются интересы государства, например, при сокращении рабочих мест.

Вторая разновидность расторжения договора по инициативе одной стороны — одностороннее расторжение, осуществляемое без участия суда в форме одностороннего отказа от исполнения договора. Здесь и далее имеется в виду полный односторонний отказ от исполнения договора, так как частичный отказ ведет не к расторжению, а к изменению договора. В случае полного одностороннего отказа от

договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор, согласно пункту 3 статьи 651 ГК, считается расторгнутым. Для того чтобы договор прекратил свое действие, стороне достаточно лишь заявить своему контрагенту (контрагентам) об отказе от исполнения договора. Когда в законе говорится о праве стороны отказаться от исполнения договора, это означает, что сторона имеет право расторгнуть договор в одностороннем (внесудебном) порядке. Возможность одностороннего отказа от договора, как правило, допускается императивными нормами. Такое право имеет комитент в договоре комиссии (ст. 1025 ГК), поверенный в договоре поручения (ст. 1008 ГК), арендодатель в договоре аренды (ст. 782 ГК).

Но и право требовать расторжения договора, и право расторгнуть договор своим волеизъявлением появляется у стороны только при наличии соответствующих юридических фактов — оснований расторжения договора. Таких оснований несколько: существенное нарушение договора, существенное изменение обстоятельств, иных случаев, предусмотренных ГК, другими законами или договором.

Пункт 2 статьи 651 ГК Украины признает основанием расторжения договора его существенное нарушение, то есть влекущее для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. К существенному нарушению также относят наличие ущерба.

Ущерб — это объективное уменьшение каких-либо имущественных благ кредитора, связанных с нарушением его интересов как участника общественных отношений и выражается в понесенных им затратах, в утрате имущества, доходов¹.

Но сам по себе значительный размер ущерба еще не дает права признать данное нарушение существенным. Для того чтобы компенсировать такой ущерб, бывает вполне достаточно мер имущественной ответственности, возлагаемых на нарушителя. Признавая то или иное нарушение существенным, а значит, дающим право требовать расторжения договора, суд должен выяснить, является ли действительно существенной разница между тем, на что вправе была рассчитывать сторона, заключая договор, и тем, что в действительности она смогла получить².

Некоторые нормы ГК непосредственно говорят о существенном нарушении тех или иных договоров, уточняя общее понятие существенного нарушения. Так, применительно к договору купли-продажи

¹ См.: Гражданский кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Под общ. ред. Е.А Харитоновой. — Харків, 2000. — С. 284.

² См.: Брагинский М.И. Договорное право: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — М., 1997.

считается существенным нарушением передача товара с недостатками (ст. 678 ГК), в договоре аренды — ухудшение состояния имущества умышленно или по неосторожности (ст. 783 ГК). Существенное нарушение договора является основанием для его расторжения только после того, как нарушение фактически совершено. Однако в некоторых случаях законодатель в виде исключения признал, что несправедливо заставлять одну сторону пассивно ждать выполнения контрагентом своих обязательств по договору, при наличии данных, очевидно указывающих на то, что он их надлежащим образом не исполнит. Так, например, заказчик имеет право расторгнуть договор, если подрядчик своевременно не приступит к исполнению договора или исполняет его так медленно, что исполнение в срок становится невозможным (ст. 849 ГК). В подобных случаях можно говорить об ожидаемом существенном нарушении договора.

В противном случае сторона может понести неоправданные убытки вследствие вынужденной пассивности. Такая норма будет иметь общий характер и даст сторонам договоров иных видов возможность защитить свои экономические интересы при наличии ожидаемого нарушения. Кроме того, расторжение договора в подобной ситуации можно считать одним из способов самозащиты гражданских прав.

Как правило, существенность нарушения определяется судом. Сторона же, утверждающая, что ее контрагент допустил существенное нарушение договора, должна доказать не только сам факт нарушения, но и его существенный характер, за исключением тех случаев, когда нарушение, согласно закону, предполагается существенным.

Основанием для расторжения договора является и существенное изменение обстоятельств. Обстоятельства в этом случае изменяются настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. В подобной ситуации речь идет не о невозможности исполнения договорных обязательств, а о крайней затруднительности.

Данная ситуация не противоречит праву стороны договора добиваться его расторжения на основании одного лишь существенного изменения обстоятельств при отсутствии нарушений со стороны своего контрагента принципа обязательности исполнения сторонами взятых на себя по договору обязательств. Если такой договор стороны не расторгнут по согласию, то спор можно рассмотреть в судебном порядке. Суд должен выяснить следующие обстоятельства:

- 1) при заключении договора, стороны исходили с того, что такое изменение обстоятельств не настанет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которым нельзя было препятствовать;

3) исполнение договора на прежних условиях нарушает соотношение имущественных интересов сторон;

4) из обычаев делового оборота или договора не следует, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Если отсутствует хотя бы одно из перечисленных условий, в иске о расторжении будет отказано. Стороны могут также учесть возможность изменения обстоятельств в самом договоре, предусмотрев некоторые условия, которые могут обеспечить баланс имущественных интересов сторон и в то же время избежать постановки вопроса о расторжении договора.

Судебная практика по расторжению договора в связи с существенным изменением обстоятельств еще не сформировалась, поскольку такая возможность появилась у сторон совсем недавно. Расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств носит, таким образом, характер исключения. Иной подход мог бы крайне отрицательно отразиться на стабильности договорных отношений.

Расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств, даже если судом будет установлено наличие всех перечисленных выше условий, не допускается только в двух случаях:

1) расторжение договора противоречит общественным интересам;

2) расторжение повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Существуют особенности расторжения договоров присоединения, условия которых определены одной из сторон в стандартных формах. Даже если договор не противоречит закону, сторона имеет право требовать расторжения договора, если он ограничивает ответственность другой стороны.

В гражданском законодательстве нет общего правила, которое бы определяло, с какого момента договор считается расторгнутым. Исходя из практики, договор считается расторгнутым, а обязательства сторон прекращены с момента, установленного сторонами. Если же стороны не договорились о каком-либо особенном моменте прекращения, то моментом прекращения договора будет считаться момент составления соглашения о прекращении договора. В случае одностороннего отказа от договора моментом его прекращения становится тот момент, когда одна из сторон узнала или должна была узнать об отказе от договора. В случае расторжения договора в судебном порядке договор считается расторгнутым с момента вступления в силу решения суда. С этого времени прекращаются отношения сторон.