



ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Андрей БУТЫРСКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент,
судья хозяйственного суда Черновицкой области

Summary

In article the history of development of economic legal proceedings in Ukraine is investigated. For completeness of research the history of formation of commercial vessels in Europe, and also experience of pre-revolutionary Russia is analysed. The author offered a periodization of history of creation and development of economic legal proceedings, is allocated the main lines of each stage. The special attention is paid to the Soviet period of development of the state arbitration as at this particular time were laid the foundation for economic vessels which in Ukraine solve today economic disputes. Also in article it is analysed approaches of scientists to the legal nature of the State arbitration that allowed to comprehend value of this body in the solution of economic disputes.

Key words: commercial court, arbitration commissions, state arbitration, economic court, economic dispute.

Аннотация

В статье исследована история развития хозяйственного судопроизводства на Украине. В целях полноты исследования проанализирована история становления коммерческих судов в Европе, а также опыт дореволюционной России. Автором предложена периодизация истории создания и развития хозяйственного судопроизводства, выделены основные черты каждого этапа. Особое внимание уделено советскому периоду развития государственного арбитража, поскольку именно в это время были заложены основы хозяйственных судов, которые сегодня в Украине решают хозяйственные споры. Также в статье проанализированы подходы ученых к правовой природе Государственного арбитража, что позволило осмыслить значение данного органа в решении хозяйственных споров.

Ключевые слова: коммерческий суд, арбитражные комиссии, государственный арбитраж, хозяйственный суд, хозяйственный спор.

Введение. Хозяйственные суды прошли достаточно длительный эволюционный путь развития, который сопровождался структурными перестройками, постепенным расширением компетенции, наработкой процессуальной базы и т. д.

Хозяйственное судопроизводство следует рассматривать как продукт исторического развития не только Украины, но и государств, в состав которых входила наша страна, а также европейских государств, поскольку коммерческие суды появились сначала в Западной Европе, а потом распространились по всему континенту. Существующий механизм защиты прав и интересов участников хозяйственных отношений есть явлением, которое основывается на богатом европейском опыте, и имеющее значительный потенциал для дальнейшего развития хозяйственного судопроизводства в Украине.

Вопросы возникновения и развития хозяйственного судопроизводства на территории бывшего СССР исследовались А.М. Гребенцовым, М.И. Клеандровым, Е.В. Богарыревым, А. Загорновым и др. Украинские исследователи, среди которых необходимо выделить Д.Н. Притьку, А.И. Осетинского, В.С. Балуха, В.Н. Ковалю, также обращались к указанной проблематике.

Целью статьи является анализ исторического развития хозяйственного судопроизводства и выделение наиболее значимых этапов такого развития.

Изложение основного материала. Хозяйственные суды имеют достаточно длительную историю. Пробразы этих судов существовали еще в Древнем Риме, поскольку там, где есть торговля, непременно возникают споры, которые необходимо решать тем или иным способом.

Стоит согласиться с Г.Ф. Шершеневичем, который указывал, что коммерческие суды возникли из трех различных учреждений: морских, консульских и ярмарочных [1, с. 3]. Морские (адмиралтейские) суды возникли в Италии, поскольку в морских портах часто возникали между торговцами споры, которые требовали решения. Консульские суды возникли благодаря сословности общества, так как купцы хотели, чтобы споры между ними решали такие же купцы, которые знакомы с обычаями торгового оборота. Ярмарочные суды по характеру возникновения подобные к морским из-за того, что их появление также обусловлено необходимостью решать торговые споры на ярмарках.

В истории Украины предшественники хозяйственных судов также име-

ют место. В.М. Коваль указывает, что на территории Руси развитие хозяйственного судопроизводства, как считается, начался где-то с XII в. [2, с. 16]. Если быть более точным, то первое упоминание о судах, которые решали торговые дела, содержится в Уставной грамоте новгородского князя Всеволода Гавриила Мстиславича от 1135 г. Торговый суд в этот период не был государственным, а состоял из тысяцкого и двух старост (представителей купцов). Упоминания о торговых судах содержались также в других памятниках древнерусского права (Псковская грамота, Уставная Белозерская грамота и т. д.). Уже в 1374 г. хозяйственные споры на территории Украины решались в магистратах. Органами, которые решали хозяйственные споры, были соответствующие Советы [3, с. 80].

Постоянный коммерческий суд был впервые создан в Париже в ноябре 1563 г. После этого и в других городах Франции были образованы коммерческие суды, существовавшие наряду с морскими и ярмарочными судами. После революции во Франции морские и ярмарочные суды были ликвидированы, в результате чего остались только коммерческие суды, которые решали все торговые споры. Существование коммерческих судов после французской революции Г. Ф. Шершеневич



объясняет тем, что существование последних представляло собой отрицание старого порядка, признания его несостоятельности по отношению к защите интересов трудового класса – соответственно, коммерческие суды имели в своей основе идею, родственную революции [4, с. 42].

В начале XIX в. коммерческие суды получили свое развитие почти по всей Европе (Бельгия, Голландия, Италия, Испания, Румыния и др.), однако очень скоро европейские страны начали отказываться от коммерческих судов. Отказ от коммерческих судов, в подавляющем большинстве стран, был обусловлен следующим. Главным преимуществом коммерческих судов была скорость рассмотрения торговых споров и отсутствие формализованных процедур, которые были присущи гражданскому процессу в государственных судах. Однако в середине XIX в. в большинстве европейских стран состоялось коренное реформирование гражданского процесса, который начал строиться на принципах гласности, состязательности, что устранило главные преимущества коммерческих судов. Также в гражданском процессе появилось большое количество механизмов, которые способствовали быстрому решению споров.

Учитывая изложенное, коммерческие суды были ликвидированы в Испании в 1868 г. в Италии – в 1888 г., а в Румынии – в 1890 и т. д.

Коммерческие суды в чистом виде до 1808 г. в России не существовали, хотя к этому времени проводились судебные реформы. Так, судебная реформа, которая была проведена Петром I, внесла значительные изменения в судебную систему России. Одним из нововведений было внедрение Сената, заменившего Боярскую думу и Расправную золотую палату. А.В. Калиниченко отмечает, что начиная с эпохи Петра I, высший судебный орган – Сенат – был высшей апелляционной и ревизионной инстанцией [5, с. 45]. Решение Сената не подлежали обжалованию. Только в 1730 г. императрица Анна Иоанновна допустила обжалования решений Сената, но за безусловную апелляцию просители подвергались жестокому наказанию [6, с. 40].

Как правильно отмечает Е.В. Богатырев, до 1832 г. процесс создания

в России судебных органов, которые специализировались на экономическом правосудии, и других структур с судебными функциями носил объективный характер. Тем более закономерным это выглядит, если учесть, что к началу XIX в. особые коммерческие суды были образованы в Бельгии, Германии, Голландии, Италии, Испании, Англии и других государствах [7, с. 100].

В 1832 г. был принят устав судопроизводства торгового в связи с чем дела в коммерческих судах рассматривались в особом порядке. К особенностям рассмотрения дел коммерческими судами в дореволюционной России следует отнести скорость решения споров и завершения дел путем заключения мировых соглашений. Так, первое дело поступило в Архангельский коммерческий суд 2 августа 1821, а уже 4 августа ответчик давал свои объяснения в суде и просил предоставить время для предоставления документов и сверки расчетов, а 18 августа дело завершилось «примирением сторон». Так же другое дело поступило в упомянутый суд 16 августа, а 24 августа данное дело завершено мировым соглашением между купцами [8, С. 18]. В юбилейной речи по поводу семидесятилетия Московского коммерческого суда в 1903 г. его председатель, Н.А. Победоносцев, с удовольствием отмечал отзывы о коммерческом суде как храме правды, милости и быстрого рассмотрения [9, с. 102].

Большое значение для реформирования судебной системы дореволюционной России имеет судебная реформа 1864 г. Главным достоянием этой реформы стало отделение судебной власти от публичной администрации (за царем осталось только право помилования). Также судебная реформа 1864 г. ввела гласность судебного разбирательства, состязательность сторон, основание суда присяжных и т. д. Однако данная реформа имела и обратную сторону – в результате упомянутой судебной реформы большинство коммерческих судов было ликвидировано, а такие суды остались только в Санкт-Петербурге, Москве, Одессе и Варшаве.

После революции 1917 г. судебная система дореволюционной России была уничтожена, а новая система начала строиться на принципах, далеких

от правового государства. Такое положение вещей не могло не отразиться на решении хозяйственных споров. В частности, в Декрете № 2 от 7 марта 1918 г. «О суде» говорилось, что судебные споры между различными казенными учреждениями вообще не допускаются, в связи с чем подобные споры решались в административном порядке. Однако подобное положение вещей не могло существовать долго, поскольку административные органы были перегружены собственными делами, а потому 21 сентября 1922 г. были образованы Арбитражная комиссия при Совете Труда и Обороне и арбитражные комиссии при областных и губернских экономических совещаниях. Одновременно было утверждено Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями.

29 октября 1924 г. постановлением Центрального исполнительного комитета СССР утверждены Основы судостроительства СССР и союзных республик. В ст. 22 данного законодательного акта предусмотрено, что имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями рассматриваются:

а) Высшей Арбитражной Комиссией при Совете труда и Обороне Союза ССР;

б) высшими арбитражными комиссиями при экономических совещаниях союзных республик, арбитражными комиссиями при советах народных комиссаров автономных республик и местными (областными и губернскими) арбитражными комиссиями, которые создаются при исполнительных комитетах областей и губерний.

При решении хозяйственных споров арбитражные комиссии должны были руководствоваться общими началами советской хозяйственной политики, союзным законодательством союзных республик.

Однако арбитражные комиссии просуществовали недолго – 4 марта 1931 г. Центральный исполнительный комитет и Совет народных комиссаров СССР приняли постановление о ликвидации арбитражных комиссий. При этом в качестве основания для принятия указанного постановления указывалось: укрепление единства судебной системы Союза ССР, поднятие



хозяйственной дисциплины и повышение ответственности хозяйственных органов за свою работу. Судьба дел, которые рассматривались арбитражными комиссиями, была решена достаточно просто – данные дела передавались в общий судам.

Однако общие суды и так были перегружены делами, а передача им еще и хозяйственных споров означала коллапс судебной системы. Все это привело к возврату особых органов для решения хозяйственных споров – государственных арбитражей, созданных постановлением Совета народных комиссаров от 29 марта 1931 г. «Об изменениях в системе кредитования, укрепления кредитной работы и обеспечения хозяйственного расчета во всех хозяйственных органах». Для закрепления данного решения 3 мая 1931 г. было принято Положение о государственном арбитраже, которым на последнего возложена обязанность решения имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями в направлении, которое обеспечивает укрепление договорной, плановой дисциплины и хозяйственного расчета.

Интересной особенностью данного Положения было то, что перед обращением в государственный арбитраж стороны обязаны принять все меры для урегулирования спора, а само решение государственного арбитража является окончательным и обжалованию не подлежит.

Таким образом, в СССР до 1931 г. было завершено создание системы государственного арбитража, которая просуществовала весь советский период.

Для периода с 1931 г. по 1991 г. характерно расширение компетенции государственного арбитража. Так, постановлением Совета народных комиссаров от 19 декабря 1933 г. «О заключении договоров на 1934 г.» на государственный арбитраж было возложено решение всех споров, возникающих при заключении договоров между социалистическими организациями (преддоговорные споры), а согласно Инструкции наркоматов финансов и юстиции СССР и Госарбитража при Совете народных комиссаров СССР от 26 мая 1940 г. к компетенции Госарбитража были отнесены споры по расче-

там, возникающие в связи с передачей одними государственными организациями другим предприятий, зданий и сооружений, а также споры по оценке предприятий, зданий и сооружений, передаваемых государственными органами кооперативным организациям и наоборот.

Стоит заметить, что в начале своей деятельности качественный уровень арбитров арбитражных судов желал лучшего. Так, А. Загорнов указывает, что из постановления организационного комитета ЦИК БСР в Витебской области от 17 октября 1938 г. «Об утверждении госарбитром Фомина В.Н.» можно увидеть, что назначенный арбитр не имел даже полного среднего образования [10, с. 15].

Развитие хозяйственной юрисдикции во времена СССР ознаменовалось существенным расширением компетенции государственного арбитража. Так, в постановлении Совета Министров СССР от 23 июля 1959 г. «Об улучшении работы Государственного арбитража» говорится о возложении на последнего новых функций, а именно: утверждение особых условий поставки, утверждение инструкций о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, обеспечение разъяснениями предприятий и хозяйственных организаций по применению Положения о поставках. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 июля 1959 г. к подведомственности государственного арбитража отнесены все споры между государственными, кооперативными (кроме колхозов) и другими организациями, предприятиями, учреждениями.

Конституция СССР 1977 г. в ст. 163 предусмотрела, что решение хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями осуществляется органами государственного арбитража. Таким образом, государственный арбитраж получил конституционное закрепление.

В развитие конституционных положений о государственном арбитраже 30 ноября 1979 г. был принят Закон СССР «О государственном арбитраже в СССР», который предусматривал, что систему органов государственного арбитража составляли: государственный арбитраж СССР, государственные

арбитражи союзных республик, государственные арбитражи автономных республик и государственные арбитражи краев, областей.

На данном этапе развития органы государственного арбитража в СССР осуществляли свою деятельность под руководством соответственно Верховного Совета СССР и его Президиума, Верховных Советов союзных и автономных республик и их Президиумов, краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов. В связи с принятием Закона СССР «О государственном арбитраже в СССР» были приняты также новые Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами.

За все время существования государственного арбитража в СССР продолжались дискуссии относительно правовой природы данного органа. М.А. Гурвич и М.С. Фалькович настаивали на административной природе органов арбитража, что следует из организационного построения последнего [11, с. 19]. Н.Н. Хамник отмечает, что во времена СССР арбитражная форма защиты субъективных прав значительно отличалась от судебной. Основным ее отличием было то, что установленная законом для арбитража форма деятельности была наиболее приспособленной для рассмотрения и разрешения хозяйственных споров, его влияния на экономику страны, обеспечивала выявление недостатков в работе предприятий и предотвращала их возникновение [12, с. 127]. По нашему мнению, государственный арбитраж в СССР был административным органом, хотя и выполнял функции, схожие с судебными.

Советский период развития хозяйственной юрисдикции завершился с распадом СССР, а незадолго до этого, 17 мая 1991 г., были приняты Законы СССР «О Высшем Арбитражном Суде СССР» и «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим Арбитражным Судом СССР», которые так и не заработали.

4 июня 1991 г. в Украине начался новый этап развития хозяйственного правосудия, поскольку был принят Закон Украины «Об арбитражном суде» и новообразованный арбитражный



суд стал независимым органом в разрешении всех хозяйственных споров, возникающих между юридическими лицами, государственными и другими органами. Для ведения процесса в арбитражных судах 6 ноября 1991 г. принято Арбитражный процессуальный кодекс Украины. По этому поводу В.С. Щербина указывает: если ранее государственный арбитраж был органом, который не только решал отнесенные к его компетенции хозяйственные споры, но и выполнял определенные возложенные на него управленческие функции ..., то отныне он был преобразован в орган судебной власти [13, с. 11].

Важной особенностью арбитражного суда было то, что Высший арбитражный суд Украины являлся последней инстанцией, которая рассматривала хозяйственные споры, то есть на то время судебная система Украины содержала признаки бицентризма (высшими судебными инстанциями были одновременно Верховный Суд Украины и Высший арбитражный суд Украины).

Последний этап развития хозяйственного судопроизводства в Украине начался с 1 июня 2002 г. с вступлением в силу Закона Украины «О судостроительстве», который определил Верховный Суд Украины как высший судебный орган в системе судов общей юрисдикции, который осуществляет правосудие, обеспечивает одинаковое применение законодательства всеми судами общей юрисдикции. При этом Верховному Суду Украины было предоставлено право пересматривать судебные решения Высшего хозяйственного суда Украины.

Таким образом, историю хозяйственной юрисдикции в Украине можно разделить на несколько этапов. Следует отметить, что мнения ученых существенно различаются по количеству и продолжительности этапов становления хозяйственной юрисдикции. Так, А.Н. Гребенцов определяет пять этапов: 1) с XV в. до первой четверти XIX в., 2) с первой четверти XIX в. до 1917 г., 3) с 1917 г. до начала 30-х годов, 4) с 1931 г. до начала 90-х годов, 5) с 1991 г. по настоящее время [14, с. 6]. М.И. Клеандров выделяет четыре этапа: 1) до 1832 г., 2) 1832-1917 гг., 3) 1917-1991 гг. 4) с 1991 г. по настоящее время [15]. Е.В. Богатырев считает целесо-

образным выделить 3 этапа: 1) экономическое правосудие в Российском государстве до 1917 г.: а) экономическое правосудие княжеского периода (IX-XV вв.); б) экономическое правосудие централизованного государства (XV-XVII вв.); в) экономическое правосудие империи; 2) экономическое правосудие советского периода (1917-1991 гг.), 3) экономическое правосудие с 1991 г. по настоящее время [16, с. 98]. В свою очередь, Ф. Клейнман в 1960 г. отличал следующие этапы развития органов государственного арбитража: первый период (1922-1931 гг.), второй период (1931-1959 гг.), третий период (с 1959 г. по настоящее время) [17, с. 21].

По нашему мнению, учитывая изложенное, необходимо выделить 6 этапов развития хозяйственного судопроизводства, в частности: 1) до 1832 г., 2) с 1832 г. до 1917 г.; 3) с 1917 г. по 1931 г.; 4) с 1931 г. по 1991 гг.; 5) с 1991 г. по 2001 г.; 6) с 2002 г. по настоящее время.

Выводы. Хозяйственное судопроизводство в Украине прошло долгий путь. Первые этапы развития хозяйственного судопроизводства были сложными и непоследовательными по своей сути, но все же важными и значительными в целом. В дальнейшем, хозяйственное судопроизводство сталкивалось с трудностями и особенностями советского периода, однако именно сложившаяся в то время система указанного выше судопроизводства лежит в основе современного организационно-правового механизма защиты прав и интересов участников экономических отношений.

Список использованной литературы:

1. Шершеневич Г. Ф. Курсъ торговаго права. Томъ IV. Торговый процессъ. Конкурсный процессъ. Издание четвертое / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Издание Бр. Башмаковыхъ, 1912. – 596 с.
2. Коваль В. М. Історія становлення та розвитку господарського судочинства в Криму / В. М. Коваль // Вісник господарського судочинства. – 2011. – № 2. – С. 14-21.
3. Крамар С. І. Вплив магдебурзького права на становлення господарського судочинства / С. І. Крамар // Становлення господарської юрисдикції в Україні – 20 років досвіду. Проблеми

і перспективи : матеріали науково-практичної конференції (24-26 трав. 2011, м. Одеса) / Вищий господарський суд України ; Одеський апеляційний господарський суд ; відп. за вип. А. Й. Осетинський [та ін.]. – Одеса : Астропринт, 2011. – С. 77-82.

4. Шершеневич Г. Ф. Нѣсколько словъ в коммерческихъ судахъ / Г. Ф. Шершеневич // Журнал Министерства юстиции. – 1895. – № 4. – С. 40-62.

5. Калиниченко А. В. Сенат – орган высшей судебной власти в Российской империи / А.В. Калиниченко. – Российская юстиция. – 2011. – № 3. – С. 44-48.

6. Кипкаева Н. В. Правовая политика в сфере пересмотра актов правосудия в России до судебной реформы XIX в. / Н. В. Кипкаева // История государства и права. – 2011. – № 7. – С. 39-41.

7. Богатырев Е. В. Экономическое правосудие в Российском государстве до 1917 г. / Е. В. Богатырев // Государство и право. – 2010. – № 7. – С. 98-102.

8. Архипов И. В. Коммерческое судостроительство и судопроизводство России в XIX веке (проблемы модернизации). – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1999. – 216 с.

9. Григорьева Т. А. Историко-правовой анализ возникновения арбитражной юрисдикции / Т. А. Григорьева. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2002. – 148 с.

10. Загорнов А. Развитие хозяйственного правосудия в Советский период: основные этапы и ключевые особенности / А. Загорнов. // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2012. – № 7. – С. 12-18.

11. Арбитраж в СССР. Учебное пособие. Выпуск 1 / Отв. редакторы: М. А. Гурвич, М. С. Фалькович. – М. , 1970. – 110 с.

12. Хамник М. М. Державний арбітраж : особливий орган державної чи судової влади в СРСР? Проблеми правового статусу / М. М. Хамник // Вісник господарського судочинства. – 2007. – № 4. – С. 125-132.

13. Щербина В. С. Історія розвитку господарської юрисдикції в Україні (1922–2011 роки) / В. С. Щербина // Вісник господарського судочинства. – 2011. – № 2. – С. 6-14.

14. Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России : ав-



торев. дис. ... канд. юрид. наук / А. М. Гребенцов ; Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург : 2001. – 27 с.

15. Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее [Электронный ресурс] / М. И. Клеандров. – Режим доступа : http://www.for-expert.ru/economic_pravosudie/5.shtml.

16. Богатырев Е. В. Экономическое правосудие в российском государстве до 1917 г. / Е. В. Богатырев // Государство и право. – 2010. – № 7. – С. 98-102.

17. Арбитраж в СССР / Под ред. А. Ф. Клейнмана. – 1960. – М. : Издательство Московского университета, 1960. – 192 с.

СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ

Олег БУЩАН,

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой правосудия
Полтавского юридического института Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

Лариса КОВТУНЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия
Полтавского юридического института Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

Summary

In the present article the characteristics of the elements of forensic techniques to investigate crimes in the sphere of health, such as how to commit. At present, the issues related to the consideration of ways to commit the crimes in this category remain little studied. In connection with this in article generalized ways of committing crimes in the sphere of health, offered their classification according to the offender. Also, attention is paid to the methods of concealment of the crime in the area of health.

Key words: methods of investigation of crimes in the sphere of health, ways of making, methods of concealment.

Аннотация

В представленной статье исследуется элемент криминалистической характеристики методики расследования преступлений в сфере охраны здоровья, а именно способ совершения. На сегодня вопросы, связанные с рассмотрением способов совершения преступлений этой категории, остаются малоисследованными. В связи с этим в статье обобщены способы совершения преступлений в сфере охраны здоровья, предложена их классификация в зависимости от личности преступника. Также в работе уделено внимание способам сокрытия преступления в сфере охраны здоровья.

Ключевые слова: методика расследования преступлений в сфере охраны здоровья, способы совершения, способы сокрытия.

Постановка проблемы. Для успешного расследования любого преступления, в том числе и преступления в сфере охраны здоровья, необходимо прежде всего знать криминалистическую характеристику преступления и грамотно использовать следователем эти знания в своей деятельности.

Значительная роль при использовании криминалистической характеристики как своеобразного алгоритма расследования преступления принадлежит таким ее элементам, как способ совершения и сокрытия преступления, которые сосредоточивают в себе данные, помогающие определить личность преступника, комплекс следов (следовой картины), время и обстановку, в которых совершалось преступление. Названные связи, называемые в теории и практике расследования корреляционными, то есть такими, которые находятся в зависимости, позволяют с достаточной мерой достоверности определить характер совершенного

преступления и лиц, его совершивших. В этом и заключается главная роль криминалистической характеристики и таких ее элементов, как способ совершения и сокрытия преступления.

Актуальность темы исследования. Для преступлений в сфере охраны здоровья сведения о способе их совершения и сокрытия являются одними из главных и важных элементов криминалистической характеристики. Данные о способе совершения преступления способствуют более быстрому и полному установлению события преступления, отысканию следов, установлению обстоятельств его совершения и личности преступника.

Состояние исследования. Криминалистический аспект способа совершения и сокрытия преступлений рассматривали Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, А.Ф. Волобуев, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, В.А. Журавель, В.Я. Колдин, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмаков, В.Е. Ковалова, И.М. Лузгин, В.А. Образцов,