

# Ежегодник публичного права



2022

## Доказательства и доказывание в административном праве



german  
cooperation

DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT

**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



infotropic  
media

DDC 342.43066

Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Главный редактор:

**Йорг Пуделька** — доктор права, глава Представительства GIZ в Казахстане и Узбекистане, Директор Региональной программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» (GIZ), судья административного суда г. Берлина (Германия).

Редакционный совет:

**Ларс Брокер** — доктор права, председатель Конституционного суда и Высшего административного суда федеральной земли Рейнланд-Пфальц (Германия).

**Марк Штайнер** — судья Федерального административного суда Швейцарии.

**Петер Квоста** — доктор права, судья Федерального административного суда Австрии.

**Подопригора Роман Анатольевич** — доктор юридических наук, директор НИИ публичного права Каспийского университета (Казахстан).

**Ян Цико** — унив. проф., д-р, почетный д-р, Университет административных наук, г. Шпайер (Германия).

**Габбасов Алмат Болатович** — кандидат юридических наук, LL.M., национальный координатор региональной программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», GIZ (Казахстан).

000 **Ежегодник публичного права 2022. Доказательства и доказывание в административном праве.** — Берлин: Инфотропик Медиа, 2022. — 352 с. — ISBN 978-3-86221-000-8.

«Ежегодник публичного права» посвящен актуальным тенденциям в области публичного права и показывает в сравнительно-правовом отношении его развитие в различных странах.

Ежегодник является проектом программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», которая финансируется Федеральным министерством экономического развития и сотрудничества Германии и реализуется Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ). Ежегодник охватывает все публично-правовые темы, прежде всего в области административного права.

Книга рассчитана в первую очередь на специалистов по административному праву из стран Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии.

**Все права защищены.**

© Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, 2022

© Коллектив авторов, 2022

© Infotropic Media GmbH, 2022

ISBN 978-3-86221-000-8

# Содержание

Предисловие ..... III

## Часть I ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

---

**Йорг Пуделька**

Средства и бремя доказывания в административном праве ..... 2

**Вольдемар Юшко**

Средства познания и доказательства  
в административном праве Германии ..... 18

**Ларс Брокер**

Исследование доказательств и их оценка в административном  
судопроизводстве ..... 35

**Зауреш Баймолдина**

О фактах, принимаемых судом без доказывания ..... 64

**Саяд Каримов**

Доказывание в административном процессе ..... 73

**Анжела Бостан**

Бремя доказывания соблюдения принципа соразмерности  
в концепции благоприятного для граждан административного  
законодательства ..... 85

<b>Петер Квоста</b>	
Принцип «свободной» оценки доказательств и его пределы. О запрете оценки доказательств, основанной на предубеждении, на примере рассмотрения ходатайств сторон .....	98
<b>Вероника Круминя</b>	
Отражение оценки доказательств в судебном решении .....	113
<b>Надежда Писаренко, Андрей Школык</b>	
Принцип официального исследования в деятельности органов исполнительной и судебной власти (краткая характеристика сквозь призму доказывания) .....	126
<b>Юргита Паужайте-Кулвинскене</b>	
Доказательства и процесс доказывания в налоговых спорах в литовском административном процессе .....	149
<b>Николай Кучерявенко</b>	
К проблеме коллизионности доказывания при разрешении налоговых споров судами .....	166
<b>Людмила Мицкевич</b>	
Доказывание и доказательства в административной процедуре .....	187
<b>Фируз Турсунов</b>	
Роль информационно-коммуникационных технологий в истребовании, исследовании и проверке доказательств в административном судопроизводстве .....	203

## **Часть II** **ДОКАЗЫВАНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОМ** **СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН**

---

### **Макс Плог**

Соотношение между обязанностью суда расследовать  
обстоятельства дела по долгу службы и обязанностью  
участников сотрудничать в административном  
судопроизводстве Германии ..... 210

### **Димитри Олейник**

Объем выяснения обстоятельств дела в рамках  
предварительной правовой защиты в административном  
судопроизводстве ФРГ. .... 220

### **Ягмыр Нурыев**

Относимость и допустимость доказательств  
по административному законодательству Туркменистана ..... 228

### **Оксана Щербанюк**

Стандарты доказывания в процессуальном праве Украины  
(анализ судебной практики) ..... 235

### **Роман Мельник, Евгений Петров**

Особенности доказывания в административном  
судопроизводстве Украины ..... 247

### **Стефанос Кареклас**

Доказательства и порядок доказывания согласно  
Административно-процессуальному кодексу Греции ..... 256

<b>Саида Акимбекова</b> Доказательства и доказывание в административном процессе: казахстанский опыт .....	264
<b>Багдат Нургазинов</b> Инструменты суда в доказывании по административному делу в Республике Казахстан .....	274
<b>Журабек Нематов</b> Правовые проблемы обязанности доказывания в административном судопроизводстве Республики Узбекистан .....	288
<b>Рахат Каримова</b> Доказательство и доказывание в административном судопроизводстве Кыргызской Республики .....	317
<b>Бахытбек Бегалиев</b> Административная юстиция Казахстана в сравнении с другими странами .....	328

# **Стандарты доказывания в процессуальном праве Украины (анализ судебной практики)**

## ***Standards of proof in the procedural law of Ukraine (analysis of case law)***

**Оксана Щербанюк,**

заведующая кафедрой процессуального права Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича, докторка юридических наук, профессорка

**Oksana Shcherbanyuk,**

Head of the Department of Procedural Law at Chernivtsi National University named after Yuriy Fedkovych, Doctor of Law, Professor

**Аннотация:** В статье раскрываются теоретические основы доказывания в различных отраслях процессуального права Украины, в том числе предмет доказывания и пределы доказывания. Под стандартами доказывания понимаются специальные правила, которыми суд должен руководствоваться при решении дела. В этом контексте Кодекс Украины об административном судопроизводстве предусматривает только такую процессуальную категорию, как «обоснованные сомнения». Иными словами, обстоятельства, признаваемые участниками дела, не подлежат доказыванию, если суд не имеет обоснованного сомнения в достоверности этих обстоятельств или добровольности их признания.

**Ключевые слова:** стандарты доказывания, предмет доказывания, пределы доказывания, административный суд, «вне разумного сомнения», «обоснованные сомнения».

**Abstract:** The article highlights the theoretical basis of evidentiary procedures in various branches of the procedural law of Ukraine, including the subject of proof and the limits of proof. The standards of proof refer to the special rules to be followed by the court in adjudicating a concrete case. In this context, the Code of Ukraine on Administrative court proceedings foresees in this respect only the procedural category of "reasonable doubts". In other words, the circumstances accepted by the parties to the case are not

*subject to proof, unless the court has a reasonable doubt as to their credibility or the voluntariness of their acceptance.*

**Key words:** *Standards of proof, subject of proof, limits of proof, administrative court, "beyond a reasonable doubt", "reasonable doubt".*

Развитие института доказательств в процессуальном законодательстве Украины также является процессом знания основных его категорий, направленных на установление правды в деле. Следовательно, целесообразно говорить о систематизированном, проведенном по определенной схеме наблюдении за доказательствами, их оценкой и сравнением соответствующих параметров таких действий в различных нормативных правовых актах процессуального характера,

Исследование концептуального аппарата современного доказательства и в эпистемологическом (познавательном), и в практических аспектах остается актуальным для теоретиков и практических работников, поскольку все процессуальные мероприятия направлены на установление истины в деле, что невозможно без подтверждения тезиса неоспоримых аргументов (доказательств), который, в свою очередь, устанавливается из-за доказательства.

В соответствии с положениями ст. 72 Кодекса административных разбирательств Украины доказательствами административного разбирательства являются какие-либо данные, основанные на суде, устанавливающие существование или отсутствие обстоятельств (фактов), которые обосновывают требования и отрицание участников дела и другие обстоятельства, которые важны для правильного разрешения случая<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 84 Уголовно-процессуального кодекса Украины доказательствами в уголовном процессе являются фактические данные, полученные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, на основании которых следователь, прокурор, следственный

<sup>1</sup> Кодекс адміністративного судочинства України 06.07.2005 р. № 2747-IV.URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text> (дата звернення: 29.01.2022)



судья и судустанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, которые важны для уголовного разбирательства и подвержены доказательству<sup>2</sup>. Процедурными источниками доказательств являются показания, реальные доказательства, документы, выводы экспертов.

Большинство ученых указывают на то, что доказательства должны рассматриваться как процесс знаний — чувственный (прямой) и рациональный (косвенный)<sup>3</sup>. С точки зрения эпистемологии доказательство является конкретной процедурной методологией знаний путем уполномоченного права субъектами соответствующего объекта исследований. Кроме того, доказательство рассматривается как практическая деятельность в создании обстоятельств дела, в зависимости от типа судебного разбирательства. То есть доказательство всегда действует как определенная деятельность участников процесса, который имеет соответствующую цель, как любая человеческая деятельность.

Результатом доказательств признается система доказательств, которые могут отражать во всех необходимых аспектах предмет доказательства (набор обстоятельств, которые необходимо создать в деле). Подготовленные доказательства не существуют в природе, поэтому во время разбирательства их процессуальные источники с большей вероятностью будут сформированы на основе поиска, когнитивных сертификатов и затягивающих мер. Система доказательств восстанавливает реальность, заменяет реальные жизненно важные события определенными юридическими фактами.

Доказательство законодательства является системой процедурных норм, регулирующих цели, содержание, заказы и юридические средства обнаружения, сбора, проверки и оценки судебных

<sup>2</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст. 88 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/conv#n1048> (дата звернення: 29.01.2022)

<sup>3</sup> Белкин А. Р. Цит. работа; Коваленко Є. Г. Цит. праця; Фурса С., Цюра Т. Докази і доказування у цивільному процесі: Науковопракт. посіб. К., 2005. 256 с.; Щербаков С. В. Теория доказательств и доказывания: содержание и проблемы: Монография. Архангельск, 2007. 263 с.

доказательств<sup>4</sup>. Оно является частью системы процессуального права и изучается теорией доказательства не только в его статике, но и в динамике, в своем историческом развитии, в приложении на практике как в Украине, так и за рубежом. Теория доказательств развивает научные рекомендации по развитию закона о доказательствах и его применению в практической деятельности.

Среди ученых существуют различные подходы к определению круга таких субъектов, называемых «субъектами доказательства», «участниками процесса» из-за различной функциональной ориентации их деятельности и наличия персонализированной компетенции в этой области. С нашей точки зрения, такие предметы должны быть названы «предметами, участвующими в доказательствах» (предметы доказательства). Проанализировав мнения ученых о круге лиц, которые являются предметами доказательств, считаем, что они должны включать организации, которые: 1) участвуют в формировании системы доказательств в деле (сбор, проверка, исследования, оценка доказательств) — суд, эксперт и специалист; 2) активно участвуют в процессе доказательства защиты своих прав и интересов (истец, ответчик, третьи лица, свидетели).

В традиционном аспекте процессуальное доказательство является специфической деятельностью субъектов доказывания исследования всех видов обстоятельств, связанных с этим случаем. Общая особенность процессуальных доказательств заключается в том, что при рассмотрении общегосударственного спора есть технические и юридические компоненты, в отличие от процессуальных правовых отношений, которые формируют социально-юридическое лицо, имеющее тактический и технический аспект процедурных доказательств привлечения внимания к ученым-процессуалистам при раскрытии своего содержания.

Предмет доказательств — это целый ряд обстоятельств, которые будут созданы в административном деле. Цель доказательства заключается в создании объективной истины; и предмет

<sup>4</sup> Элькин П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С. 15.

доказательства указывает на целый ряд обстоятельств, которые образуют правовые значительные элементы такой истины. Предмет доказательства фиксируется путем перечисления обстоятельств, которые будут установлены во время административного рассмотрения, и / или перечисления вопросов, которые руководства обязаны принять во внимание при принятии административного решения. Поскольку в отечественной юридической науке господствует взгляд об абсолютности истины, то необходимо вводить такое правовое понятие, как пределы доказывания. Достаточно часто определение предмета доказывания формируется не только за счет определенных юридических фактов, но и за счет включения в такую категорию норм права, которые подлежат доказыванию, правоотношений сторон.

Пределы доказывания — это такая степень достаточности и достоверности системы доказательств, позволяющая сделать однозначный и неопровержимый вывод как по каждому из элементов предмета доказывания, так и по делу в целом. Он характеризуется полным, всесторонним и объективным исследованием всех обстоятельств дела. Полнота в административном процессе, в частности, означает, что все заинтересованные лица имели возможность принять участие в производстве: сообщения об административном рассмотрении выполнены надлежащим образом. Всесторонность — это глубокое изучение всей совокупности относящихся к делу обстоятельств, их сторон, реально существующих между ними связей и взаимозависимостей.

Процесс доказывания в первую очередь направлен именно на исследование и всестороннее изучение различных доказательств, никакие из которых не имеют для суда заранее установленного значения. Не вызывает колебаний тот факт, что сущность процесса подтверждения раскрывается в динамической деятельности сторон доказывания. То есть происходит поэтапный переход от неизвестного к известному. Следует обратить внимание и на то, что для доказывания именно в налоговых спорах характерен обратный процесс, когда определенный известный факт или обстоятельство порождают обстоятельство неизвестное. Такая ситуация, например,

может сложиться в случае, когда вроде бы реальная и подтвержденная первичными бухгалтерскими документами операция (то есть известная) по купле-продаже товаров при ее детальной проверке (например, при исследовании возможности перевозки проданного количества товаров продавцом и т. п.) оказывается, по мнению контролирующего органа или суда, фиктивной.

Административная процедура, обладающая выраженным антиформализмом по своей сути, не разграничивает конкретный момент для предложения и практики исследования доказательства. Оценка доказательств может производиться в любое время, когда противоречие будет проверено. Однако, поскольку доказательства находятся на этапе изучения, именно на этом этапе доказательства должны быть разработаны всегда к процедуре слушания, поскольку эта процедура требует от заинтересованной стороны анализа всего, что было осуществлено. Получение доказательств должно соответствовать правилам, применяемым к каждому средству, в соответствии с действующими процессуальными нормами, с необходимыми изменениями. Незаконное получение доказательств в любом случае запрещается.

При отсутствии конкретных положений по оценке доказательств в доктрине практически единодушие в рассмотрении правила свободной оценки доказательств, в отличие от юридических или оценочных доказательств и общей оценки доказательств. Стандарты доказывания в судопроизводстве позволяют обозначить точку между двумя крайностями: гипотезой с одного конца и абсолютной уверенностью — с другого<sup>5</sup>. Ж. Маккмик указывает, что стандарты доказывания должны быть изложены в предполагаемых правовых предписаниях и приспособлены к конкретным требованиям юрисдикции, в которых они действуют, и особенностям дела, в котором применяются<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Del Mar K. The International Court of Justice and Standards of Proof. The ICJ and the Development of International law. The Lasting Impact of the Corfu Channel case. London: Routledge 2011. P. 98-123.

<sup>6</sup> Mackic, J. Proving discriminatory violence at the European Court of Human Rights. Leiden University. 2017. 273 p.

Основные черты судебного доказывания. Во-первых, доказательство является умственной и процессуальной деятельностью. Во-вторых, субъектами такой деятельности выступают соответствующие участники судопроизводства. В-третьих, направления деятельности указанных субъектов сосредоточены на установлении обстоятельств судебного дела. В-четвертых, средствами такого процессуального установления выступают судебные доказательства<sup>7</sup>.

Единый реестр судебных решений содержит сотню решений кассационного суда, в которых идет речь о стандарте доказывания. В текстах встречаются стандарт «вне разумного сомнения», «достаточности доказательств», «вероятности доказательств», «баланс вероятностей», «высший стандарт доказательства». Кассационный административный суд по делу № 756/6984/16-а пришел к выводу, что в праве одновременно существуют три стандарта доказывания: «баланс вероятностей» (balance of probabilities), или «преимущество доказательств» (preponderance of the evidence); «наличие четких и убедительных доказательств» (clear and convincing evidence) и стандарт «вне разумного сомнения» (beyond reasonable doubt).

Судья Верховного Суда К. М. Пильков отмечает, что категория стандарта доказывания (доказательства) только сравнительно недавно начала применяться в отечественной доктрине процессуального права и судебной практике. Собственно термин «стандарт доказывания» (standard of proof) для обозначения уровня вероятности, к которому обстоятельство должно быть подтверждено доказательствами, чтобы считаться действительным, берет истоки из доктрины правовых систем общего права, откуда он был взят в теорию и практику доказывания в международном коммерческом арбитраже<sup>8</sup>, других международных юрисдикционных органах, в частности Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), откуда постепенно внедряется в странах континентальной правовой традиции, в том числе и в Украине. Судья указывает, что дискуссия о том, является ли

<sup>7</sup> Тертишников Р. В. Доказування і докази в судочинстві України: Науково-практичний посібник / Р. В. Тертишников. Харків: ФІНН, 2009. С. 36.

<sup>8</sup> Пильков К. М. Теорія і практика доказування у міжнародному комерційному арбітражі: Монографія. К.: Освіта України, 2016. 240 с.

категория стандарта доказывания искусственной, несвойственной для украинских процессуальных отраслей права, а то и лишенной практического значения, постепенно утратила актуальность. Во-первых, стандарт «вне разумного сомнения», примером применения которого является доказательство вины в уголовном судопроизводстве, закрепленное в Уголовном процессуальном кодексе Украины, и его применение признано в практике (постановления Верховного Суда от 13.03.2019 по делу № 545/1642/15 -к; от 21.02.2018 по делу № 701/613/16-к). Во-вторых, ЕСПЧ последовательно делает выводы, которые важны для применения этой категории. В-третьих, последняя практика Верховного Суда по стандарту доказывания, сформированная также под влиянием позиций ЕСПЧ, способствует укоренению этого понятия в лексиконе процессуальных отраслей отечественного права.

Стандарты доказывания — специальные правила, которыми суд должен руководствоваться при решении дела. Эти правила позволяют оценить, насколько удачно стороны выполнили требования по бремени доказывания и насколько они смогли убедить суд в своей позиции, что делает оценку доказательств более алгоритмизированной и обоснованной. В решении Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда<sup>9</sup> указано, что на сегодняшний день в праве существуют следующие основные стандарты доказывания: «баланс вероятностей» (balance of probabilities), или «преобладание доказательств» (preponderance of the evidence); «наличие четких и убедительных доказательств» (clear and convincing evidence); «вне разумного сомнения» (beyond reasonable doubt). Стандарт доказывания «достоверности доказательств», в отличие от «достаточности доказательств», подчеркивает необходимость сопоставления судом доказательств, предоставляемых истцом и ответчиком. То есть с введением в действие нового стандарта доказывания необходимо не предоставить достаточно доказательств для подтверждения

<sup>9</sup> Постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 25 червня 2020 року. Справа № 924/233/18 URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90205664> (дата звернення: 29.01.2022)

определенного обстоятельства, а предоставить их именно то количество, которое сможет перевесить доводы противоположной стороны судебного процесса. Стандарт доказывания «достоверности доказательств», в отличие от «достаточности доказательств», подчеркивает необходимость сопоставления судом доказательств, предоставляемых истцом и ответчиком. То есть с введением в действие нового стандарта доказывания необходимо не предоставить достаточно доказательств для подтверждения определенного обстоятельства, а предоставить их именно то количество, которое сможет перевесить доводы противоположной стороны судебного процесса.

Следует отметить, что Верховный Суд в ходе кассационного пересмотра судебных решений неоднократно обращался к категории стандарта доказывания и отмечал, что принцип состязательности обеспечивает полноту исследования обстоятельств дела. Этот принцип предполагает возложение бремени доказывания на стороны. Одновременно этот принцип не предусматривает обязанности суда считать доказанным и установленным обстоятельство, о котором утверждает сторона. Такое обстоятельство подлежит доказыванию таким образом, чтобы удовлетворить, как правило, стандарт преимущества более весомых доказательств, то есть когда вывод о существовании утверждаемого обстоятельства с учетом представленных доказательств кажется более вероятным, чем противоположный (постановления Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда от 02.10.18 делу № 910/18036/17, от 23.10.2019 по делу № 917/1307/18, от 18.11.2019 по делу № 902/761/18, от 04.12.2019 по делу № 917/20).

Такой подход согласовывается с судебной практикой Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), юрисдикция которого распространяется на все вопросы толкования и применения Конвенции (п. 1 ст. 32 Конвенции). Так, в частности, в решении от 23.08.2016 по делу «Дж. К. и другие против Швеции» (J.K. and others v. Sweden) ЕСПЧ подчеркивает, что «в странах общего права по уголовным делам действует стандарт доказывания «вне разумного сомнения» («beyond reasonable doubt»). В то же время в гражданских делах закон не требует столь высокого стандарта; скорее

гражданское дело должно быть решено с учетом «баланса вероятностей». ...Суд должен решить, является ли вероятность того, что на основании предоставленных доказательств, а также правдивости утверждений заявителя требование этого заявителя заслуживает доверия».

Подобный стандарт при оценке доказательств применен в решении ЕСПЧ от 15.11.2007 по делу «Бендерский против Украины» (Benderskiy v. Ukraine), в котором суд, оценивая фактические обстоятельства дела, обращаясь к балансу вероятностей, решая спор, исходил из того, что факты, установленные в экспертном выводе, более вероятны, чем другие доказательства.

Стандарт доказывания разумного сомнения означает, что совокупность обстоятельств дела, установленная во время судебного разбирательства, исключает любое другое разумное объяснение происшествия, являющегося предметом судебного разбирательства, кроме того, что инкриминируемое преступление было совершено и обвинен виновный в совершении этого преступления. Этот вопрос должен быть решен на основании беспристрастного анализа предоставленных сторонами обвинения и защиты допустимых доказательств, свидетельствующих за или против той или иной версии событий<sup>10</sup>. Обязанность всестороннего и беспристрастного исследования судом всех обстоятельств дела в этом контексте означает, что для того, чтобы признать виновность доказанной вне разумного сомнения, версия обвинения должна объяснять все установленные судом обстоятельства, имеющие отношение к событию, являющемуся предметом судебного разбирательства. Суд не может обойти вниманием часть доказательств и установленных на их основании обстоятельств только по той причине, что они противоречат версии обвинения. Наличие таких обстоятельств, которым версия обвинения не может дать разумное объяснение или свидетельствующих о возможности другой версии

<sup>10</sup> Постанова Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 21 січня 2020 року. Справа № 754/17019/17. Провадження № 51-2568км19 URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87365803> (дата звернення: 30.01.2022)



инкриминируемого события, является основанием для разумного сомнения в доказанности вины лица. Для соблюдения стандарта доказывания несомненно недостаточно, чтобы версия обвинения была лишь более достоверной, чем версия защиты. Законодатель требует, чтобы любое обоснованное сомнение в той версии произошедшего обвинения было опровергнуто фактами, установленными на основании допустимых доказательств, и единственная версия, которой умный и беспристрастный человек может объяснить всю совокупность фактов, установленных в суде, есть та версия событий, дающая основания для признания лица виновным по предъявленному обвинению.

Кодекс административного судопроизводства Украины не устанавливает стандарты доказывания при решении дела. Только ч. 1 ст. 78 КАС Украины указывает на существование такой процессуальной категории, как «обоснованные сомнения», суть которой заключается в том, что обстоятельства, признаваемые участниками дела, не подлежат доказыванию, если суд не имеет обоснованного сомнения в достоверности этих обстоятельств или добровольности их признания<sup>11</sup>.

Что касается использования стандарта при рассмотрении административных споров «установление объективной истины», то данным критерием руководствовался суд при принятии определения от 14 мая 2019 г. (дело № 200/2838/19-а), от 19 февраля 2019 г. (дело № 813/3327/18), от 12 марта 2019 г. (дело № 520/115/19), от 13 марта 2019 г. (дело № 817/1343/17) и т. д. В своих определениях судебные инстанции отмечали, что обеспечение доказательств в административном процессе является своеобразным институтом, созданным для предотвращения потери или повреждения фактических данных, играющих важную роль в установлении объективной истины в административном деле. Как видим, сегодня возникает необходимость закрепления стандартов доказывания в Кодексе административного судопроизводства Украины, поскольку это позволит

<sup>11</sup> Кодекс адміністративного судочинства України 06.07.2005 р. № 2747-IV.URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text> (дата звернення: 29.01.2022)

на законодательном уровне закрепить данную категорию в административном процессе<sup>12</sup>.

Следовательно, Верховный Суд в ходе кассационного пересмотра судебных решений неоднократно отмечал необходимость применения категорий стандартов доказывания и того, что принцип состязательности обеспечивает полноту исследования обстоятельств дела. Указанный принцип предполагает возложение бремени доказывания на стороны. Одновременно этот принцип не предусматривает обязанности суда считать доказанным и установленным обстоятельство, о котором утверждает сторона. Такое обстоятельство подлежит доказыванию таким образом, чтобы удовлетворить, как правило, стандарт преимущества более весомых доказательств, то есть когда вывод о существовании утверждаемого обстоятельства с учетом представленных доказательств кажется более вероятным, чем противоположный.

Следовательно, стандарт доказывания — это объективный критерий, на основании которого суд оценивает доказательства для установления фактов дела.

<sup>12</sup> Максименко Н. В. Теоретико-правовий аналіз категорії стандарту доказування як одного зі складників забезпечення права на справедливий суд. Юридичний науковий електронний журнал. № 4/2020. С. 173-176.